

H O T Ă R Ă R E

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Nr. 28/4

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,

În componența:

Președintele ședinței

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar

Anatolie Minciuna

Cobzac Elena

Igor Mînăscurtă

Ruxanda Pulbere

Stela Botnaru

Veronica Mocanu

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de Mocan Olga în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Arabadji Nina,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele petiționarului.

1.1 La data de 30 ianuarie 2020 și, repetat la data de 03 februarie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Mocan Olga a depus sesizare, cu solicitarea de tragere la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Arabadji Nina. Prin încheierea Inspecției Judiciare din 06 februarie 2020 sesizările menționate au fost conexate într-o singură procedură.

1.2 În argumentarea sesizărilor petiționarul a indicat că, deținând funcția de șef Departament resurse umane în cadrul "APĂ-CANAL" S.A., la data de 22 ianuarie 2020 a fost invitată în calitate de martor pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Brăilă Trifan împotriva "APĂ-CANAL" S.A. privind plata salariului și încasarea prejudiciului.

A considerat autorul sesizării că în cadrul ședinței de judecată, judecătorul Arabadji Nina s-a adresat cu un ton umilitor și agresiv, obligând-o să repete aceeași informație și comentând grosolan declarațiile sale. La fel, judecătorul insista să fie pronunțate anumite declarații, arătând evident că poziția reclamantului în cauză a convins-o cum s-au petrecut faptele și, pe un ton batjocoritor și cu amenințări că petiționara va răspunde penal, a determinat-o să declare ce dorea să audă.

Potrivit alegațiilor autorului sesizării, judecătorul Arabadji Nina a stingherit-o în ședința de judecată, a creat imposibilitatea de a formula, argumenta și dovedi poziția sa în proces, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care avea legătură cu cauza respectivă.

1.3 Mocan Olga, consideră că, prin comportamentul său judecătorul Arabadji Nina a manifestat o atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de părți și martor, a solicitat sancționarea judecătorului Judecătoriai Chișinău (sediul Centru), Arabadji Nina.

2. Constatările Inspecției Judiciare.

În legătură cu sesizările petiționarei Mocan Olga, la data de 30 ianuarie 2020 și, repetat la data de 03 februarie 2020, Inspecția Judiciară a întocmit Raportul nr. 108s-146p/m, prin care au fost identificate evenimente ce atestă existența unei bănuieli rezonabile de comitere de către judecătorul Judecătoriai Chișinău (sediul Centru), Arabadji Nina a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de martori.

3. Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.

3.1. În ședința Plenului Colegiului disciplinar judecătorul Arabadji Nina, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței Colegiului disciplinar, nu s-a prezentat, solicitând examinarea sesizării în lipsa sa.

Totodată, potrivit explicațiilor scrise expediate de judecător, sesizarea petiționarei Mocan Olga nu întrunește exigențele unei sesizări în sensul prevederilor art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar fapta reținută cu întrunește elementele constitutive pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, judecătorul a indicat, că în opinia sa în calitate de atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției urmează a fi apreciată manifestarea unui judecător contrară standardelor de conduită impuse de legile și regulamentele care reglementează activitatea magistraților.

Judecătorul, în speță, impunându-și punctul său de vedere prin inițierea unor observații privitor la conduita martorului, nu a dorit crearea impresiei unei atitudini ambigue, nerespectuoase, condescențe, ironice, umilitoare sau jignitoare și nu a urmărit scopul de a duce atingere onoarei, cinstei și demnității martorului, ci de a orienta conduita justițiabililor pentru buna desfășurare a ședinței de judecată.

Inspecția a redat sau a interpretat în mod incorect comportamentul judecătorului, fără a indica probele în dovedirea faptei sau a vinovăției, precum și dispozițiile legale încălcate de către judecător, fără a avea în vedere și atitudinea procesuală a celorlalți participanți la actul de justiție.

Magistratul a recunoscut că în speță, într-adevăr a existat o stare de tensiune a părților, care însă, nu-i poate fi imputată, cum nu i se poate reproșa nici lipsa de sensibilitate, deoarece judecătorul trebuie să soluționează cauza imparțial și detașat de aspecte emoționale. La caz a existat o provocare la manifestările reproșate, generată de înverșunarea martorului împotriva ei, manifestată prin faptul că acesta nu păstra ordinea și disciplina, intrând cu aroganță în sala de judecată, accentuând de câteva ori că este șef al

departamentului juridic, dând indicații grefierului instanței ce trebuie să scrie, acordând întrebări instanței, intrând în dialog cu instanța și provocând discuții conflictuale.

De altfel, martorul, într-o manieră impertinentă, fără relevanță juridică, opera cu intenția de a șicana și de a ascunde încălcările procedurale admise în cadrul litigiului, provocând justificare și toleranță acțiunilor de eliberare din funcție a colaboratorului, litigiul căruia se examina, provocând nedumerirea părții adverse.

A insistat judecătorul că a respectat cuvenit principiul tratamentului egal al părților, evitând ideile preconcepute sau discriminările, păstrând echilibru între părți și asigurându-se că fiecare este audiat în mod corect, astfel, constatându-se inexistența obiectului abaterii disciplinare.

Referitor la latura obiectivă judecătorul a considerat că, prin observația adusă martorului, acesta nu a fost ignorat și tratat cu condescendență sau disprețuită, ci din contra, acțiunile magistratului au fost îndreptate spre păstrarea ordinii și disciplinei în cadrul ședinței de judecată.

Pe aceeași linie, judecătorul a reținut că nu există legătura de cauzalitate între observațiile instanței și afectarea imaginii publice a judecătorului sau a întregului sistem, or aceasta trebuie dovedită, întru cât nu rezultă din însăși fapta comisă.

În ce privește latura subiectivă și subiectul judecătorul a enunțat că, manifestațiile sale nu au avut tentă de a aduce atingere onoarei funcției de magistrat, probității profesionale a magistraților, a prestigiului justiției și a încălcării Codului de etică a judecătorului, ci de a sigura respectarea autorității judiciare și a solemnității ședinței de judecată.

A considerat că în raport Inspectia a expus în mod selectiv audierea martorului, fiind reținute numai pasajele expuse de judecător, fără a da pe post conversația martorului. În calitatea de magistrat, prin observația făcută, s-a impus cu decență, curtoazie și bună credință și nu a urmărit scopul de a avea o atitudine contrară normelor de conduită civilizată, în exercitarea atribuțiilor de serviciu și în încălcarea standardelor de conduită impuse de statutul profesiei.

Astfel, a solicitat "interpretarea cu bună-credință" poziției expuse și respingerea sesizării depuse de Mocan Olga în privința acțiunilor descrise.

3.2. Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare Chironeț Ioana, în cadrul ședinței Colegiului disciplinar a susținut Raportul întocmit de Inspectia Judiciară în urma verificărilor tuturor circumstanțelor expuse în sesizarea petiționarului, considerând că există temeiuri privind constatarea abaterii disciplinare din partea judecătorului vizat prevăzută de art. 4 alin.(1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Petiționarul, Mocan Olga, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței Colegiului disciplinar, în ședință nu s-a prezentat.

3.3. Examinând în ședința Plenului argumentele expuse în sesizarea depusă de Mocan Olga, precum și constatările Inspecției Judiciare pe marginea acestei sesizări, Plenul Colegiului disciplinar constată prezența abaterii

disciplinare în faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Arabadji Nina, din următoare considerente.

3.4. Potrivit informațiilor verificate pe marginea sesizării Mocan Olgăi s-a constatat că, în cadrul stabilirii identității martorului și audierii declarațiilor acestuia judecătorul a folosit următoarele afirmații și expresii: „Funcția eu știu că o știți să o spuneți așa de odată. Eu întreb ceea ce întreb. Familia, numele și prenumele. Noi avem Codul Civil și care ne spune care este numele nostru de familie și avem și buletinul și uneori ne uităm în el, cum sună familia noastră”, „deci, familia, numele, prenumele? Ca să ne iubim limba și țara, dacă nu începem să o iubim noi, ce facem atunci... Cum Vă este numele?”, „Olga și mai cum? ... Nu știți ... frumos ... Luăm buletinul și citim.., îmi iubesc limba și dacă vorbesc, vorbesc... luați buletinul și citiți vă rog ...”, „Că matale acolo..eu înțeleg că matale acolo ești șefa, dar aici – nu”, „Măi ce oameni, de aceasta și vorbesc., de aceasta și avem așa țară că n-o iubim și nu ne iubim limba. Bine, asta-i așa ca la o adică. Data, luna și anul nașterii. Nu vă zâmbiți Doamnă, că este corect, este bine să știi cum te numești”, „Măi, da dă-o dracului de treabă, cum zic moldovenii, românii. Dacă vă întreabă instanța, ce-i asta (cu tonalitate ridicată). Ori venim la instanță și ne purtăm cum trebuie,... Ce eu de dragul Dumneavoastră să vă întreb unde locuiți. V-am întrebat unde locuiți, dar viza de domiciliu este cu totul altceva. V-am întrebat unde locuiți, și sunteți obligată să-mi răspundeți”, „Și matale vrei să-mi spui mie, că faceți naveta în fiecare dimineață? Doamnă, Vă rog frumos este comportamentul Dumneavoastră, nu este... Iată, Domnul director s-a purtat perfect, a răspuns tot ...Care e problema? Lucrați în calitate de ce și unde?”, „Ce ați spus Dumneavoastră Doamnă. Dumneavoastră aveți careva împuterniciri să dați indicații aicea? Sau Dumneavoastră considerați că sunteți șef peste tot (cu o tonalitate ridicată)”, „Dar chiar mă supăr Doamnă, eu chiar mă supăr, Eu la matale în birou nu vin să spun ce trebuie să faci și nici Dumneavoastră aici nu aveți dreptul... (cu o tonalitate ridicată)”.

3.5. Potrivit prevederilor art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres, în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Totodată, Plenul Colegiului disciplinar remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest context Colegiul disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă.

După cum s-a menționat în pct. II din prezenta hotărâre, raportul Inspecției judiciare a fost remis Colegiului disciplinar pentru examinarea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Arabadji Nina prin prisma comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume – atitudine nedemnă

în procesul de înfăptuire a justiției față de martori, pe motiv că judecătorul, în cadrul audierii martorului, a avut un comportament arogant față de persoana audiată, repetând neîntemeiat aceiași întrebare, făcând aprecieri nepotrivite, reținut ca comportament ce a șicanat martorul.

Conform art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2).

Plenul Colegiului disciplinar la soluționarea cauzei prezente consideră necesar de a dezvălui noțiunea de atitudine nedemnă în calitatea sa de element constitutiv al acestei abateri disciplinare. În acest sens Plenul stabilește că prin atitudine demnă se evidențiază un ansamblul de acțiuni ale unei persoane care prin conținutul lor fac dovada respectului și buneii cuviințe față de interlocutor. Cu referire la judecători aceste reguli de conduită capătă o amploare și mai accentuată, deoarece judecătorul reprezintă o autoritate a statului, care are menirea să soluționeze în mod dezinteresat cauzele judiciare aflate în procedura sa, ceea ce implică o corectitudine în acțiuni față de participanții la proces la nivel instituțional pentru evitarea invocării de către ultimii a unei atitudini nedemne, fapt ce poate inevitabil atrage concluzia despre lipsa echitabilității procedurilor.

Anume din aceste considerente comportamentul judecătorului la examinarea cauzelor, privită prin prisma principiilor imparțialității, solemnității și egalității drepturilor părților în proces, are o importanță deosebită, fapt pe larg reflectat în principiile internaționale unanim recunoscute de conduită a judecătorilor, acceptate și de către Republica Moldova prin adoptarea Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului, iar nerespectarea normelor de conduită profesională în acest sens fiind sancționată disciplinar în ordinea stabilită de lege.

Astfel, Colegiul disciplinar consideră drept atitudine nedemnă a judecătorului la înfăptuirea justiției acțiuni care prin conținutul lor fac dovada lipsei de respect și buneii cuviințe față de unul dintre participanții la ședința de judecată, martor sau alte persoane care au compărut în fața instanței, manifestate prin gesturi, cuvinte, atitudini, expresii etc., care sunt contrare cerințelor de conduită impuse de legile și regulamentele care reglementează activitatea judecătorilor.

Cu această ocazie Plenul Colegiului disciplinar ține să menționeze, că Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară menționează că *„în tot ceea ce face, judecătorul va evita orice atitudine necorespunzătoare sau impresia unei atitudini necorespunzătoare” (norma 4.1.); - Avizul nr.3 (2003) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (C.C.J.E.) prevede că ” judecătorii, atâta timp cât se ocupă de un caz sau li se poate cere acest lucru, nu trebuie să facă în mod conștient nici o observație care ar putea sugera în mod rezonabil vreun grad de hotărâre prealabilă în rezolvarea disputei sau care ar putea influența corectitudinea lucrărilor. Trebuie să dea dovadă de respectul datorat tuturor persoanelor (părți, martori, avocați, de exemplu), fără a face distincții bazate pe motive ilegale sau incompatibile cu îndeplinirea corectă a funcțiilor lor. Judecătorii*

trebuie de asemenea să-și îndeplinească funcțiile cu respectul cuvenit principiului tratamentului egal al părților, evitând ideile preconcepute sau discriminările, păstrând echilibrul între părți și asigurându-se că fiecare este audiată în mod corect (pct.23 și pct.24).

Principiile enunțate supra se regăsesc în legislația națională, care stabilește că una din obligațiile judecătorului este respectarea corectitudinii în procesul îndeplinirii justiției prin a „*se abține de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor*” (art.15 alin.(1) lit. d) din Legea nr.544/1995).

Colegiul disciplinar de asemenea reamintește că stabilind standarde de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, Codul de etică și conduită profesională a judecătorilor prevede că, judecătorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți ori alte persoane, deoarece anume aceste acțiuni formează percepția publicului despre judecători și justiție în general.

Din analiza celor enunțate supra Plenul Colegiului disciplinar reține că, sub aspectul lit. k) din Legea Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor urmează a fi sancționată atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane, însă pentru a atrage la răspundere disciplinară judecătorul este necesar de probat în mod temeinic faptul, că comportamentul necorespunzător al magistratului a depășit în mod vădit limitele admisibile.

Cu referire la faptele imputate judecătorului Arabadji Nina, indicate în raportul Inspecției judiciare, Colegiul disciplinar menționează, că potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) Cod procedură civilă *” instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi”*, iar în temeiul art. 10 alin.(4) Cod procedură civilă *”în cazurile expres prevăzute de lege, instanța sancționează cu amendă participanții la proces, reprezentanții, alte persoane care nu sînt participanți pentru fapte ce constituie încălcări procedurale”*.

Totodată, conform art. 194 alin.(3) Cod procedură civilă *”președintele ședinței ia măsuri pentru asigurarea ordinii cuvenite în ședința de judecată, dispozițiile lui fiind obligatorii pentru participanții la proces, pentru cei care asistă în sală”*.

Ordinea în ședința de judecată este reglementată de art. 195 Cod de procedură civilă, care stabilește că *” cînd judecătorii intră în sala de ședințe sau se retrag în camera de deliberare, cei prezenți se ridică în picioare. De asemenea, cînd se dă citire hotărîrii judecătorești sau încheierii judecătorești, în cazul cînd procesul se termină fără adoptarea unei hotărîri, cei prezenți, inclusiv judecătorii, stau în picioare. Participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții se adresează judecătorului cu formula ”Onorată instanță”, depun depozitii și dau explicații stînd în picioare. Excepții se fac numai cu încuviințarea președintelui*

ședinței. Dezbaterile judiciare a cauzei se desfășoară în condiții de activitate normală și de securitate a participanților la proces. Participanții la proces, celelalte persoane prezente în sala de ședințe au obligația de a respecta ordinea stabilită pentru judecarea cauzei”.

În temeiul art. 196 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă ”persoana care încalcă ordinea în ședință de judecată este avertizată de președintele ședinței în numele instanței. Dacă încalcă repetat ordinea, participantul la proces sau reprezentantul avertizat poate fi îndepărtat, prin încheiere judecătorească, din sală pentru tot timpul dezbaterilor judiciare sau al unei părți din ședință. În ultimul caz, după reîntoarcerea acestor persoane în sală, președintele ședinței le informează despre actele procedurale efectuate în lipsa lor. Pentru o a doua încălcare a ordinii în ședință de judecată, persoana care asistă la dezbaterile judiciare se îndepărtează din sală prin dispoziție a președintelui ședinței. Instanța este în drept, de asemenea, să aplice persoanelor vinovate de încălcarea ordinii în ședință de judecată o amendă de la 20 la 50 de unități convenționale”.

În același timp, art. 215 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, ” înainte de a audia martorul, președintele ședinței de judecată stabilește identitatea acestuia, îi explică drepturile și obligațiile, îl avertizează asupra răspunderii penale pe care o atrage refuzul de a depune mărturie și depunerea cu bună știință a unor mărturii mincinoase. Martorul semnează declarația privind cunoașterea obligațiilor și răspunderii lui. Declarația semnată se anexează la materialele dosarului”.

Plenul Colegiului disciplinar, în urma examinării cauzei a stabilit că judecătorul vizat în sesizare, contrar prevederilor legale care stipulează că președintele completului supraveghează buna desfășurare a procesului, în cadrul stabilirii identității martorului și audierii declarațiilor acestuia a adresat martorului întrebări pentru lucruri lipsite de importanță, a făcut obiecții și comentarii inadmisibile cu referire la declarațiile martorului și a ridicat pretenții nejustificate, folosind un ton neadecvat, iritant și nervos.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar constată că comportamentul judecătorului descris supra nu poate fi redus doar la faptul impunerii martorului respectării ordinii în timpul procesului de judecată, or din probele prezentate nu urmează că judecătorul i-a atras atenția autorului sesizării să respecte ordinea și disciplina în cadrul ședinței de judecată, explicându-i regulile de comportament în sala de judecată, precum și consecințele încălcării acestora, ci a avut un comportament arogant față de persoana audiată, amplificându-și reacția prin ridicarea tonalității vocii.

Mai mult, Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, chestiunile ce țin de nivelul cunoașterii de către martor a limbii vorbite, atitudinea lui față de limbă și țară, modalitatea de deplasare a martorului la locul de muncă și insinuările cu privire la funcția martorului, depășesc în mod vădit limitele admisibile în vederea asigurării ordinii în ședința de judecată.

Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar apreciază comportamentul judecătorului față de martor ca incompatibil cu regulile de etică și conduită

profesională a judecătorului, afectând onoarea și demnitatea acestuia și a sistemului judiciar în ansamblu.

Cu privire la cel din urmă aspect, Plenul Colegiului disciplinar menționează că, potrivit pct. 2.2 din Declarația privind etica judiciară de la Londra (2010), adoptată de Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare: „Onoarea profesională implică faptul ca judecătorul să se asigure că, prin practica profesională și prin persoana sa, nu pune în pericol imaginea publică a judecătorului, a instanței sau a sistemului de justiție”.

De asemenea, în partea ce ține de probitatea profesională, pct. 2.1 din Declarația menționată *supra* statuează că probitatea impune judecătorului să se abțină de la orice comportament lipsit de tact și delicatețe, și nu doar de la cel care este contrar legii.

În aceeași ordine de idei și Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, stabilesc că integritatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare. Judecătorul trebuie să se asigure că în ochii unui observator rezonabil conduita sa este ireproșabilă. Atitudinea și conduita unui judecător trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar.

Plenul Colegiului disciplinar apreciază critic argumentele judecătorului Arabadji Nina cu privire la faptul că în situația din speță a existat o provocare la manifestările reproșate, generată de înverșunarea martorului împotriva ei, manifestată prin faptul că acesta nu păstra ordinea și disciplina, intrând cu aroganță în sala de judecată, accentuând de câte va ori că este șef al departamentului juridic, dând indicații grefierului instanței ce trebuie să scrie, acordând întrebări instanței, intrând în dialog cu instanța și provocând discuții conflictuale

Cu referire la aceasta Plenul Colegiului disciplinar atestă că, din înregistrarea audio a ședinței de judecată nu s-au stabilit faptele invocate de judecător, mai mult decât atât Plenul, analizând jurisprudența CtEDO în acest sens a stabilit că aceasta atrage atenția asupra faptului că judecătorii, care, prin definiție, dețin o pregătire și o cultură juridică specială, sunt obligați să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea profesiei lor, motiv pentru care se așteaptă din partea lor să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care această activitate le prezintă (*Cantoni v. Franța [MC]*, hotărârea CtEDO din 11 noiembrie 1996, §35; *Sud Fondi Srl și alții v. Italia*, hotărârea CtEDO din 20 ianuarie 2009, §109). Deci, în virtutea statutului lor, persoanele în cauză ar putea să estimeze care acțiuni ar putea fi calificate ca factori de risc pentru prejudicierea sistemului judiciar în ansamblu, precum și a valorilor sociale și morale ale unei astfel de profesii.

Reieșind din cele expuse supra, raportând acțiunile judecătorului la prevederile legale relevante, fără a contesta de principiu că, pentru garantarea autorității judiciare, judecătorii sunt abilitați să adopte măsuri necesare pentru a menține demnitatea și autoritatea instanței, inclusiv de a atrage atenția asupra regulilor de conduită și de a formula observații când constată o încălcare a acestora, dar și reținând că comportamentul magistratului în acest sens nu poate

depăși în mod vădit limitele admisibile, Plenul Colegiului disciplinar conchide că judecătorul Arabadji Nina a manifestat o conduită disproporțională, care este calificată ca atitudine nedemnă în procesul înlăptuirii justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane și astfel, fiind constată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. k) din Lege.

Având în vedere că sunt prezente toate elementele, Plenul Colegiului disciplinar apreciază că abaterea disciplinară subzistă și, deci, poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În această ordine de idei, Colegiul disciplinar consideră oportun și suficient aplicarea unei sancțiuni disciplinare în conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sub formă de avertisment.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. i), art. 6 alin. (1) lit. a), art. 36 alin. (1) lit a), alin. (2), art. 39 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se constată în acțiunile judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Centru), Arabadji Nina abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin.(1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 în cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de depuse de Mocan Olga și i se aplică judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Centru), Arabadji Nina sacțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin.(1) lit. a) – avertisment.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței	/semnătura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar	/semnătura/	Ănatolie Minciuna
	/semnătura/	Cobzac Elena
	/semnătura/	Igor Mînescurtă
	/semnătura/	Ruxanda Pulbere
	/semnătura/	Ștela Botnaru
	/semnătura/	Veronica Mocanu