

HOTĂRÂRE

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

29 noiembrie 2019

mun. Chișinău

nr. 286/9

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
 Botnaru Stela

examinând contestația declarată de către cet.Caburgan Nina împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1185s – 1396p/m din 16 octombrie 2019, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Manoli Grigore,

A CONSTATAT:

1. Argumentele sesizării.

La data de 30 septembrie în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Caburgan Nina, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Grigore Manoli pentru acțiunile pretinse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării relatează că, la 18 martie 2019 a împuternicit avocatul Valentin Cristea să întocmească, să semneze și să depună în Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere în procedură specială privind instituirea măsurii judiciare de protecție-tutelă, asupra fiicei sale majore Caburgan Daniela d.n.1993.

Adresarea în instanța de judecată a fost dictată de faptul, că la 01 martie 2019 au intrat în vigoare modificările Codului Civil, iar fiica sa majoră invalidă din copilărie, nu poate primi moștenirea în urma decesului tatălui fiicei sale și soțului dânzei, fără o autorizație a autorității tutelare (art.139 CC).

La data de 16 aprilie 2019 avocatul a depus cererea în procedură specială la cancelaria instanței.

Prin încheierea din 26 aprilie 2019 judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Grigore Manoli, nu a dat curs cererii. La 08 mai 2019, avocatul a solicitat punerea pe rol a cauzei, lichidând neajunsurile indicate în încheiere.

Potrivit încheierii din 27 mai 2019, Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Grigore Manoli a restituit avocatului cererea cu actele anexate.

Încheierea menționată a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, care a fost casată, cu restituirea cauzei în aceiași instanță la etapă de primire a cererii.

La data de 20 septembrie 2019, avocatul a primit încheierea judecătorului Grigore Manoli, prin care s-a restituit cererea depusă, ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită, motivînd, că la cerere lipsește mandatul avocatului cu împuternicirile prevăzute de lege.

Astfel consideră că acțiunile judecătorului Grigore Manoli sunt abateri disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1), lit.b) c), p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

3.Opinia judecătorului Grigore Manoli

În conformitate cu art. 25 alin.(1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul **este în drept** să prezinte explicații scrise și verbale.

Judecătorul Manoli Grigore și-a expus opinia în scris.

În redare succintă judecătorul a relatat că la data de 25 aprilie 2019, prin intermediul PIGD i-a fost repartizată cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Valentin Cristea în interesele petiționarei Caburgan Nina, persoană interesată Autoritatea tutelară, reprezentată de Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, cu privire la instituirea măsurilor de ocrotire juridică.

Prin încheierea nr.2ps-274/19 din 26 aprilie 2019, judecătorul nu a dat curs cererii de chemare în judecată, indicând neajunsurile depistate la etapa primirii spre examinare a cererii, solicitându-i avocatului sau petiționarei să îndeplinească exigențele indicate în conținutul încheierii.

Cererea depusă de avocatul Valentin Cristea prin intermediul cancelariei nu a lichidat neajunsurile indicate de judecător și în conformitate cu Codul de procedură civilă și Legea nr.1260, cu privire la avocatură, a fost restituită cererea de chemare în judecată prin încheierea din 27 mai 2019, cu toate actele anexate la ea.

Avocatul urma să țină cont de faptul că, cererea de chemare în judecată a fost restituită potrivit art.171 alin.(2) din Codul de procedură civilă împreună cu actele anexate.

Prin Decizia Curții de Apel nr.2r-1328/19 din 25 iulie 2019, cauza a fost restituită spre rejudecare în aceeași instanță la **etapa de primire a cererii**, iar avocatul nu a expediat în instanța de judecată mandatul, din conținutul căruia urma să ateste că a fost împuternicit să semneze cererea de chemare în judecată în interesele petiționarei, Caburgan Nina.

Potrivit acestor consecințe a fost emisă încheierea din 19 septembrie 2019, prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită în conformitate cu prevederile art.170 alin.(1) lit.(e) Cod de procedură civilă, fiind semnată de avocatul Cristea Valentin în interesele lui Caburgan Nina, care însă nu a prezentat careva împuterniciri indicate la art.81 Cod procedură civilă.

Astfel a comunicat judecătorul Grigore Manoli, la etapa primirii cererii de chemare în judecată și adoptarea încheierii din 19 septembrie 2019 nu au fost întreprinse careva acțiuni ilegale, au fost respectate cu strictețe prevederile Codului de procedură civilă, Constituției, drepturile și libertățile fundamentale ale omului garantate de CEDO.

Consideră neîntemeiate invocările din sesizare cu privire la existența temeiurilor de abateri disciplinare.

4.Aprecierea inspecției judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, prin prisma normelor legale aplicabile, consider necesar de a respinge sesizarea ca neîntemeiată din următoarele motive.

În temeiul art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

Astfel, autorul sesizării, invocă ca fapte/acțiuni, care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare a judecătorului, că prin incompetența sa a adus atingere probității profesionale și prestigiului justiției, servește faptul, că deși cauza urma să fie soluționată cât mai rapid posibil, acesta intenționat a inventat tertipurii pentru a nu da curs cererii, ca persoana invalidă din copilărie să rămână fără protecție.

În acest sens, se invocă abateri disciplinare în conformitate cu art.4 alin.(1), lit.b), c), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art.4 alin.(1), lit.b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

În procesul verificării sesizării s-a constatat că prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor a fost repartizat dosarul civil nr.2ps-274/19 Caburgan Nina Gheorghe vs persoana interesată Autoritatea tutelară reprezentată de Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la instituirea măsurilor de ocrotire juridică, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Grigore Manoli, în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea nr.2ps-274/19 din 26 aprilie 2019, judecătorul Grigore Manoli, nu a dat curs cererii de chemare în judecată, indicând neajunsurile depistate la etapa primirii spre examinare a acesteia, solicitând avocatului Valentin Cristea sau petiționarei Caburgan Nina despre necesitatea certificării a înscrisurilor anexate la cerere, acordându-i un termen de 5 zile din momentul primirii copiei încheierii.

De asemeni, se atestă faptul că, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 13 mai 2019, avocatul Valentin Cristea a depus un set de documente în vederea înlăturării neajunsurilor, însă nu a adevărit înscrisurile în conformitate cu art.8 alin.(4) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002.

Prin încheierea din 27 mai 2019 a fost restituită cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Valentin Cristea în interesele lui Caburgan Nina, persoană interesată Autoritatea tutelară reprezentată de Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la instituirea măsurilor de ocrotire juridică.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, Caburgan Nina a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2019, a fost admis recursul declarat, casată încheierea din 27 mai 2019 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, la etapa de primire a cererii.

La materialele cauzei nu a fost anexat mandatul avocatului Cristea Valentin, iar cererea de chemare în judecată a fost semnată de avocat în interesele petiționarei, astfel nu a confirmat împuternicirile sale potrivit art.81 din Codul de procedură civilă.

Astfel, prin încheierea din 19 septembrie 2019 a fost restituită cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Valentin Cristea în interesele lui Caburgan Nina, persoană interesată Autoritatea tutelară reprezentată de Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la instituirea măsurilor de ocrotire juridică.

Încheierea dată nu se supune nici unei căi de atac.

În același și într-un alt context, textul de la lit. b) din art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „**rea-voință**” și „**neglijență gravă**” de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecători, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Având în vedere noțiunile de **grava neglijență**, care este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar **reua-credință** presupune distorsionarea conștiința a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă, chiar și în situația existenței unor asemenea fapte, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o **gravă neglijență sau reua-credință** la examinarea cazului, iar însuși dezacordul cu actele adoptate, prin prezentarea argumentelor proprii asupra speței, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului, sunt greșite, neîntemeiate și care, mai degrabă, au un alt scop decât identificarea unor acțiuni/fapte, care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare.

În ordinea de idei expusă nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Grigore Manoli nici pe temeiul prevăzut de **lit. c) din lege** ca acțiuni ale judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează.

Dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârilor adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

În conformitate cu legislația în vigoare participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, că participanții la proces și celelalte persoane prezente în sala de ședințe au obligația de a respecta ordinea stabilită pentru judecarea cauzei.

Cu privire la temeiurile invocate în sesizare de la lit. p) acestea se referă la alte situații și nu la faptele descrise în sesizare.

Nu rezistă criticii nici invocarea abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului Grigore Manoli pe temeiul de la lit. p) ca alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Prin temeiul de la lit. p) legiuitorul a avut în vedere alte fapte decât cele prevăzute la art. 4 alin (1) din lege, care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, iar din conținutul sesizării asemenea fapte nu rezultă, temeiul fiind invocat de asemenea fără o argumentare logico-juridică corespunzătoare.

Față de cele expuse, faptele descrise sunt declarative, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este neîntemeiată.

Inspectorul-judecător a constatat, că faptele descrise nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare nr.1185s-1396p/m din 30 septembrie 2019, a declarat contestație, petiționara Caburgan Nina solicitând repunerea în termenul de depunere a contestației împotriva deciziei Inspekției judiciare din 16.10.2019 privind respingerea sesizării petiționarei Nina Caburgan din 03.10.2019, Admiterea contestației și restituirea cauzei Inspekției judiciare pentru verificări suplimentare.

În contestația sa, petiționara își exprimă dezacordul cu decizia nominalizată, invocând că inspectorul-judecător raportor n-a răspuns la nici unul din argumentele relatate în sesizare.

Constată petiționara, că inspectorul-judecător al Inspecției judiciare, contrar celor sesizate nu a stabilit de ce o cerere în procedură specială depusă la secretariatul instanței la data de 16 aprilie 2019, a fost repartizată judecătorului G. Manoli abia la data de 25 aprilie 2019. Or, prevederile art.168 alin.(1) din Codul de procedură civilă sunt clare și neinterpretabile, „...se repartizează judecătorului în termen de 24 ore de la introducerea în instanță...”, în decizia sa, inspectorul-judecător raportor constată doar că dosarul format cu nr.2ps-274/19 a fost repartizat aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Dar, n-a primit răspuns cine se face responsabil pentru încălcarea prevederilor legale privind repartizarea în termen de 24 ore.

De asemenea consideră petiționara, că judecătorul reclamat, intenționat nu a dorit să pună cererea pe rol și să examineze legal cauza, or, instanța judecătorească de control ierarhic judecătorec, a casat încheierea judecătorului reclamat la 25 iulie 2019, pe motiv, că nu au existat temeiuri de restituire a cererii depuse în procedură specială.

Totodată, mai invocă, că inspectorul-judecător raportor a omis să dea apreciere cuvenită argumentului din sesizare, că potrivit art.426 alin. (2) coroborat cu art.423 alin.(1) din Codul de procedură civilă, avocatul reprezentant, din numele petiționarei Caburgan a depus recurs la instanța a cărei încheiere se atacă, iar instanța de judecată care a emis încheierea susceptibilă de recurs, după depunerea recursului, îl expediază, împreună cu copia certificată a dosarului sau prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, instanței ierarhic superioare competente. Adică, dacă judecătorul prin încheierea sa din 27.05.2019 a restituit cererea în procedură specială împreună cu documentele anexă, (inclusiv mandatul avocatului reprezentant), în dosarul care urma să-l expedieze împreună cu recursul la instanța de recurs, trebuiau să se conțină toate copiile de pe acte, inclusiv copia mandatului avocațial (pentru că avocatul reprezentant a depus atât cererea în instanță, cât și recursul), altfel, instanța de recurs, în temeiul art. 426¹ alin.(1) lit. b) din Codul de procedură penală, avea să restituie recursul ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs, dar să nu-l examineze.

Dar instanța de recurs a examinat recursul depus de avocatul reprezentant V. Cristea, a casat integral încheierea judecătorului G. Manoli din 27.05.2019 și a restituit cauza la rejudecare în aceeași instanță, la etapa de primire a cererii.

Consideră petiționara, că judecătorul G.Manoli, primind decizia Colegiului civil al Curții de apel Chișinău din 25 iulie 2019, împreună cu materialele cererii în procedură specială, a manifestat rea-credință și a dat dovadă de incompetență profesională gravă, când a adoptat încheierea din 20 septembrie 2019 de restituire a cererii în procedură specială, în baza art.170 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, or, în primul rând, judecătorului fiindu-i repartizată cererea din 16.04.2019, la care era anexat mandatul avocatului Valentin Cristea întocmit legal, cu împuternicirile semnate pe verso, acesta s-a convins că există împuternicirile necesare și avocatul V. Cristea este în drept să semneze cererea în procedură specială în locul petiționarei N.

Caburgan, acel fapt, că mandatul a fost anexat la cerere se confirmă și prin anexa indicată în cerere.

În rândul doi, dacă judecătorul reclamat, inițial, la etapa de primire a cererii înregistrată în instanță la 16 aprilie 2019 a aplicat prevederile art. 167 din Codul de procedură civilă, de ce după restituirea cauzei la rejudecare la etapa de primire a cererii, nu a aplicat prevederile aceluiași articol și nu a adoptat o încheiere de a nu da curs cererii și să propună avocatului să prezinte împuternicirile, dacă acestea lipseau conform art.167 alin.(2) lit.e) din Codul de procedură civilă.

Inspectorul-judecător raportor a omis aceste circumstanțe, sesizate de petiționara, circumstanțe ce fac dovada îngrădirii deliberate de către judecătorul reclamat a dreptului petiționarei N. Caburgan, de acces liber la justiție și la un proces echitabil, prin încălcarea legii procedurale și a drepturilor petiționarei, în raport cu norma de la lit.c) din art.4 al Legii nr.178/2014.

Consideră petiționara, că sesizarea a fost examinată superficial, or prin acțiunile judecătorului, a fost prejudiciată persoana care necesită ocrotire, or, în lipsa unui act judecătoresc despre instituirea măsurii de ocrotire judiciară, adoptat în termen rezonabil, aceasta nu poate fi asistată (nu poate fi prezentată medicilor, transportată la instituția medicală, nu poate primi alocații și nu se poate bucura de alte garanții sociale).

5. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, **Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi admisă din următoarele considerente.***

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în temeiul art.4 alin.(1) lit.b), c), și p), din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 **pe motivele invocate.**

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții,

influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Analizând conținutul sesizării și contestației înaintate de petiționară, Completul constată, că inspecția judiciară superficial a examinat sesizarea și nu a apreciat faptele și acțiunile judecătorului, invocate de petiționar, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, or, argumentele petiționarului, indică direct la presupusa abatere disciplinară din partea judecătorului, în raport cu materialele cauzei, circumstanțe ce au rămas fără răspuns.

Astfel, concluziile inspectorului-judecător sunt contradictorii, iar petiționarul n-a primit răspuns la argumentele principale invocate și anume:

a) cine răspunde pentru încălcarea prevederilor legale privind repartizarea în termen de 24 ore a cererii înaintate;

b) că prin acțiunile judecătorului de restituire repetată, fără motive legale a cererii înaintate, i-a fost îngrădit deliberat dreptul de acces liber la justiție și la un proces echitabil, or, în lipsa unui act judecătoresc despre instituirea măsurii de ocrotire judiciară, adoptat în termen rezonabil, nu poate fi asistată (nu poate fi prezentată medicilor, transportată la instituția medicală, nu poate primi alocații și nu se poate bucura de alte garanții sociale), or, judecătorul G.Manoli, primind decizia Colegiului civil al Curții de apel Chișinău din 25 iulie 2019, împreună cu materialele cererii în procedură specială, a adoptat încheierea din 20 septembrie 2019 de restituire a cererii în procedură specială, în baza art.170 alin.(I) lit.e) din Codul de procedură civilă, contrar actelor anexate la cerere. Judecătorului fiindu-i repartizată cererea din 16.04.2019, la care era anexat mandatul avocatului Valentin Cristea întocmit legal, cu împuternicirile semnate pe verso, acesta s-a convins că există împuternicirile necesare și avocatul V. Cristea este în drept să semneze cererea în procedură specială în locul petiționarei N. Caburgan, acel fapt, că mandatul a fost anexat la cerere se confirmă și prin anexa indicată în cerere.

Potrivit art.15 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sînt obligați să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz se constată o bănuială rezonabilă, că judecătorul, vizat în sesizare, a comis acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație constituie temei pentru cercetarea

disciplinară în vederea verificării acțiunilor judecătorului prin prisma art. 4 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind întemeiată contestația declarată or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 23 al.(1²), 27, 28 al.3 lit.a), 29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația declarată de către Caburgan Nina împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1185s – 1396p/m din 16 octombrie 2019, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Manoli Grigore și se restituie cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare prin prisma art.4 alin.(1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea nu este susceptibilă de atac, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela