

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

29 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 287/9

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către avocatul Grecu Denis în interesele sanatoriului "STRUGURAȘ" S.R.L. împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1204s-1418p/m din 18 octombrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 03 octombrie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Valah Ciprian de la judecătoria Chișinău (sediul Centru)-,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 03 octombrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către avocatul Grecu Denis în interesele sanatoriului "STRUGURAȘ" S.R.L., prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Valah Ciprian de la judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Autorul sesizării a invocat că, în procedura judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Valah Ciprian se află pe rol cauza civilă la cererea de chemare în judecată a S.R.L. „3M-Farm” împotriva S.R.L. „Olnaco-Grup”, B.C. „Victoriabank” S.A. și Sanatoriului „Struguraș” S.R.L., privind ridicarea sechestrelor de pe bunurile imobile cu nr. cadastrale 0100519.187 și 0100519.187.01 pe motiv că, reclamanta a procurat bunurile nominalizate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.5549 din 21.03.2018, însă nu-și poate înregistra dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile din cauza sechestrului, aplicat la cererea Sanatoriului „Struguraș” S.R.L., în scopul asigurării acțiunii în cadrul altui dosar pendint, aflat în procedura Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari cu privire la evacuarea din încăperea închiriată situată în satul Cocieri, r-l Dubăsari și încasarea prejudiciului cauzat. În cadrul examinării cauzei civile menționate, Sanatoriul „Struguraș” S.R.L. a înaintat o acțiune reconvențională cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr.5549 din 21.03.2018, însă aceasta a fost restituită de judecătorul Valah Ciprian pe motiv că acțiunea reconvențională ar fi mai relevantă dosarului civil pendint pe

rolul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, fără a ține cont că obiectul dosarului respectiv nu are nimic comun cu imobilul în litigiu vizat.

A mai menționat autorul sesizării că pe parcursul examinării cauzei judecătorul Valah Ciprian a emis mai multe încheieri protocolare care dau dovadă fie unui comportament imparțial, fie incompetenței profesionale grave și evidente.

A solicitat autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Valah Ciprian în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b), c), d), e), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Valah Ciprian, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1204s-1418p/m din 18 octombrie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către avocatul Grecu Denis în interesele sanatoriului "STRUGURAȘ" S.R.L cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Valah Ciprian a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1204s-1418p/m din 18 octombrie 2019, avocatul Grecu Denis în interesele sanatoriului "STRUGURAȘ" S.R.L. a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată a invocat că Inspectorul-judecător nu a analizat și nu s-a expus cu referire la toate argumentele din sesizare, decizia fiind una neîntemeiată și superficială.

Astfel, Inspectorul-judecător a omis să se expună asupra prezenței în acțiunile judecătorului, manifestate prin respingerea cererii de scoatere a cererii de pe rol, a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

A solicitat avocatul Grecu Denis în interesele sanatoriului "STRUGURAȘ" S.R.L. admiterea contestației și anularea deciziei contestate cu constatarea abaterii disciplinare de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Valah Ciprian și întreprinderea măsurilor pentru sporirea competenței și calificării profesionale a acestuia.

3. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției*

judiciare de respingere a sesizării, Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul, avocatul Grecu Denis în interesele sanatoriului ”STRUGURAȘ” S.R.L nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând că aceasta este incompletă și superficială.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării a indicat ca temei de răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Chișinău sediul Centru, Valah Ciprian, prevederile de la art.4 alin.(1) lit. b), c), d), e), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit cărora constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

d) imixtiune în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător;

e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Din materialele cauzei rezultă că, în procedura judecătorului vizat de află în examinare dosarul civil „3M - Farm” S.R.L. împotriva „Olnaco-Grup” S.R.L. repartizat acestuia la data de 20.05.2018. Pe cauza dată au fost fixate 12 ședințe și petrecute 10 ședințe de judecată.

Prin încheierea protocolară din 01 octombrie 2019 s-a dispus restituirea cererii reconvenționale înaintate de avocatul Grecu Denis în interesele Sanatoriului „Struguraș” S.R.L., explicându-i-se ultimului dreptul de a înainta acțiunea reconvențională restituită în condiții generale (acțiune separată) sau în cadrul litigiului anterior din 03.03.2015, indicat supra de examinare a unei alte cauze pendinte relevante.

Prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței de judecată, la data de 03 octombrie 2019, avocatul Grecu Denis în interesele Sanatoriului „Struguraș” S.R.L. a înaintat o cerere de recuzare a judecătorului Valah Ciprian.

Astfel, dosarul a fost transmis Direcției evidență și documentare procesuală a instanței în vederea examinării propunerii de recuzare și prin încheierea din 08 octombrie 2019 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată judecătorului Valah Ciprian, de către reprezentantul pârâtului, avocatul Denis Grecu, cu judecarea cauzei în aceeași componență.

La momentul examinării sesizării dosarul avea statut de examinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *”judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare”*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 4 alin.(1) lit.b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care prevede răspundere pentru adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care republica Moldova este parte se reține că este necesar a se constatat dacă abaterea a fost comisă intenționat sau din neglijență gravă.

Textul lit.b) definește abaterea disciplinară prin acțiune „intenționat” sau „neglijență gravă”, de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatorii elementare profesionale cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității actului de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Cât privește temeiul prevăzut la art. 4 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care prevede răspundere pentru acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în speța care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

În temeiul normei prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abținere, care stabilesc o conduită univocă și strict determinate la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice. Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normei imperative ale legii.

Așa dar, cercetând materialele examinate Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că abordările petiționarului de existență în acțiunile judecătorului vizat a temeiurilor de abateri disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit.c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sunt neîntemeiate, iar faptele invocate nu pot fi încadrate ca temei de abateri disciplinare, or, nu s-a confirmat intenția sau neglijența gravă, incompetența profesională gravă și evidentă, precum și încălcarea cărorva norme imperative, în

măsura în care aprecierea probelor și aplicarea legii nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de înlăptuire a justiției, astfel lipsind elementele abaterilor disciplinare invocate.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, de fapt, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la dezacordul cu încheierea protocolară din 01 octombrie 2019 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a restituit cererea reconvențională înaintată de avocatul Denis Grecu în interesele Sanatoriului „Struguraș” S.R.L.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că în lipsa unui argument cu privire la o gravă neglijență sau rea-credință la examinarea cauzei, numai dezacordul cu acțiunile procesuale ale judecătorului la examinarea cauzei, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Mai mult, restituirea acțiunii reconvenționale nu exclude posibilitatea depunerii acesteia în condiții generale, iar soluția instanței judecătorești este cu drept de contestare odată cu fondul cauzei, participanții la proces având posibilitatea de a invoca aspectele procedurale, care în viziunea acestora au fost încălcate la examinarea cauzei.

Prin urmare, argumentele specificate în sesizare pot fi invocate în cadrul procedurilor legale de contestare a actului procesual final al instanței judecătorești.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la aspectul declarativ al faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare potrivit lit. d) și e) și i) alin. (1) ale art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest sens este de reținut faptul că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înlăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, și anume prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, *puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.,*

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) al aceleiași legi *”Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în*

înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

În același context se reține că, potrivit prevederilor art.19 Cod de procedură civilă, ” *În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă. Hotărârea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.*”

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Curtea Constituțională în hotărârile nr.28 din 14.12.10, nr.9 din 28.06.12 și nr.12 din 28.03.17, precum și în altele, a reiterat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetat sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Valah Ciprian de la judecătoria Chișinău (sediul Centru), persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către avocatul Grecu Denis în interesele sanatoriului "STRUGURAS" S.R.L. împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1204s-1418p/m din 18 octombrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 03 octombrie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Valah Ciprian de la judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela