

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior  
al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

29 noiembrie 2019  
Nr. 288/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior  
al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena  
Membrii - Pulbere Ruxanda  
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Crucescu Anatolie împotriva deciziei Inspecției  
judiciare din 07 noiembrie 2019 nr. 1328s-1599 p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri  
disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Mihail Diaconu,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 31 octombrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o  
sesizare din numele cet. Crucescu Anatolie, prin care se solicită tragerea la răspundere  
disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Mihail Diaconu, pentru acțiunile presupuse a  
constitui temeuri de abateri disciplinare.

Menționează autorul sesizării despre faptul, că judecătorul Mihail Diaconu, a primit dosarul  
la 21 august 2019, iar ședința de judecată a fost fixată tocmai la 24 octombrie 2019 pentru  
examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale intentată în privința sa, astfel  
tergiversându-se examinarea ei.

Susține petiționarul, că comportamentul acestui judecător și a întregului colegiu în cadrul  
examinării dosarului față de dânsul a fost unul nepărtinitor, judecătorii nu i-au permis să dea  
explicații și să anexeze probe la materialele cauzei contravenționale.

Invocă, că judecătorul Mihail Diaconu intenționat a tergiversat examinarea cauzei, iar apoi  
l-a lipsit de dreptul de a pleda în ședința de judecată, pentru a emite o hotărâre de respingere a  
recursului declarat.

Solicită autorul sesizării verificarea și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului  
Curții de Apel Chișinău Mihail Diaconu.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a  
judecătorului Curții de Apel Chișinău Mihail Diaconu, prin prisma normelor legale aplicabile,  
Inspecția judiciară, prin decizia din 07 noiembrie 2019 nr. 1328s-1599 p/m, a respins sesizarea ca  
neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeuri  
rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a careva abatere  
disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor  
disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**3. Opinia judecătorului Mihail Diaconu**

Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Mihail Diaconu, și-a expus opinia în scris cu referire la  
sesizarea declarată de cet. Anatolie Crucescu.

Potrivit opiniei judecătorului rezultă că, prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor i  
s-a repartizat spre examinare recursurile avocaților Postica Serghei și Bogos Alexandru în  
interesele contravenientului Anatolie Crucescu, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul  
Ialoveni din 09 iulie 2019.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2019, au fost  
respinse recursurile declarate și menținută fără modificări hotărârea contestată, în cauza

contravențională de învinuire a lui Anatolie Crucerescu în baza art.115 alin.(3) Cod contravențional al RM.

Judecătorul a menționat că potrivit sesizării, autorul ei invocă faptul că i-au trezit careva dubii amânarea ședinței din 21 august 2019 pentru 24 octombrie 2019. Acesta a comunicat că prin ordinul nr.315 din 15 august 2019 s-a aflat în concediul anual din data de 19 august 2019 până în 13 septembrie 2019, iar prin ordinul 423 din 02 octombrie 2019, din data de 07 octombrie 2019 până la 11 octombrie 2019, astfel ședința a fost fixată ținându-se cont de agenda judecătorului.

Consideră judecătorul vizat, că faptele expuse în sesizare nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și sunt neîntemeiate.

#### **4. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 07 noiembrie 2019 nr. 1328s-1599 p/m, a declarat contestație cet. Anatolie Crucerescu, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Mihail Diaconu în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestația sa, cet. Anatolie Crucerescu își exprimă dezacordul cu decizia nominalizată, considerând, că inspectorul-judecător a examinat sesizarea superficial, fără a studia cauza contravențională nominalizată.

#### **5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 „Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra statuează că „Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Mihail Diaconu, pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum se solicită.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu soluția adoptată de judecător, fără a invoca careva circumstanțe concrete ce ar putea servi temei pentru constatarea unei abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează

fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul constată, că autorul sesizării nu indică direct la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu decizia adoptată și unele acțiuni ale judecătorului nominalizat în sesizare.

Analizând conținutul sesizării și contestației înaintate de petiționar, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acțiunile judecătorului, Completul constată, că fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară din partea judecătorului nu au fost stabilite.

Completul de contestație reține că argumentele din contestație nu sunt relevante pentru adminetea acesteia, la caz nu sunt prezente careva circumstanțe ce ar putea servi ca bază pentru constatarea unei abateri disciplinare în acțiunile judecătorului vizat, or faptele indicate nu pot fi încadrate în baza art.4 din Legea 178.

Totodată, se reține, că pentru a examina circumstanțele invocate în sesizarea petiționarului nu este necesar de a studia dosarul contravențional, după cum solicit petiționarul, or, toate materialele necesare pentru adoptarea unei soluții legale de către inspecția judiciară au fost acumulate, cercetate și apreciate la justa valoare.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarul nu aduce argumente suplimentare împotriva constatărilor inspectorului judecător, formulând aceleași argumente ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia ce se contestă, în lipsa constatării cărorva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge contestația declarată de către cet. Crucerescu Anatolie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 07 noiembrie 2019 nr.1328s-1599 p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Curții de Apel Chișinău, Mihail Diaconu care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

|            |             |                 |
|------------|-------------|-----------------|
| Președinte | /semnătura/ | Cobzac Elena    |
| Membrii    | /semnătura/ | Pulbere Ruxanda |
|            | /semnătura/ | Botnaru Stela   |