

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

25 ianuarie 2019

mun. Chișinău

nr. 29/1.

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Djulai Elena și Zambilovici Iosif împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1069s-1367p/m din 27 noiembrie 2018 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Buiucani Rațoi Victor, care pot constitui abateri disciplinare

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 30 octombrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele Djulai Elena și Zambilovici Iosif, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Victor Rățoi pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorii sesizării, Djulai Elena și Zambilovici Iosif relatează că în procedura judecătorului de instrucție, Victor Rățoi se află în examinare o plângere depusă de Djulai Elena și Zambilovici Iosif în baza art. 313 CPP.

În cadrul examinării cauzei judecătorul Victor Rățoi nu a înlăturat din proces avocatul, care reprezintă interesele Irinei Buciuceanu, Nelly Babcsinschi, mandatul cărei nu este semnat de clientul Buciuceanu Irina, în mandat nu sunt indicate împuternicirile.

În continuare se face referire la normele legale cu privire la formularul mandatului de avocat, completarea mandatului.

Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Victor Rățoi în temeiul art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Buiucani Rațoi Victor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1069s-1367p/m din 27 noiembrie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizării, autorilor acesteia în mod subiectiv invocă temeurile de abateri disciplinare, argumentele fiind deplasate, neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1069s-1367p/m din 27 noiembrie 2018, au declarat contestație cet. Djulai Elena și Zambilovici Iosif, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Buiucani Rațoi Victor.

În contestația sa, cet. Djulai Elena și Zambilovici Iosif își exprimă dezacordul cu faptul admiterii avocatului Nelly Babcsinschi la examinarea plângerii acestora invocând temeiul de la art.4 alin.(1), lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 al.3) din Legea nr.178 Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a *sesizării este definitivă*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarii nu sunt de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Rațoi Victor pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarii nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, după cum se indică în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționari se rezumă la dezacordul cu admiterea avocatului Nelly Babciński, la examinarea plângerii în baza art.313 CPP, în baza mandatului avocatului seria MA nr.1150971 din 26 septembrie 2018, fără a fi semnat de clientul Buciuceanu Irina, circumstanță ce țin de aprecierea instanței la examinarea cauzei.

În contestația sa cet.Djulai Elena și Zambilovici Iosif, nu descriu nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 26 iulie 2018 în judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost înregistrată plângerea lui Zambilovici Lidia, care a fos repartizată judecătorului Victor Rățoi. Cauza are statut de examinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestației cet.Djulai Elena și Zambilovici Iosif solicită tragerea la răspundere disciplinar a judecătorului pentru faptele prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. i) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Cu referire la norma prevăzută de art.4 alin.1) lit.i), ca încălcarea a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.1) lit. i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet.Djulai Elena și Zambilovici Iosif, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autori, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia inspecției fiind bine argumentată, careva temeii de a o casa la caz lipsește.

Prin prisma celor expuse, conform art.27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată, contestația declarată de către cet.Djulai Elena și Zambilovici Iosif împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1069s-1367p/m din 27 noiembrie 2018, de respingere a sesizării acestora din data de 30.11.2018, privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Rațoi Victor, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completul de examinare a contestațiilor este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela