

H O T Ă R A R E

02 noiembrie 2018
Nr. 29/11

mun.Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Botnaru Stela

examinând admisibilitatea Raportului pe marginea verificării autosesizării inspectorului - judecător al Inspecției Judiciare - Chironet Ioana, privind faptele expuse în cererea cet.Nistoran Inga în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) Murguleț Mihail,

c o n s t a t ă :

1. Privind subiectul sesizării

În conformitate cu art.19 alin.(1), lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de orice persoană interesată.

La data de 03 august 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Nistoran Inga, prin care se solicită investigarea faptelor menționate în sesizare și sancționarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Murguleț Mihail.

2. Descrierea succintă a faptelor invocate în sesizare.

În motivare, autorul sesizării indică, că la data de 25 iulie 2018 a convenit cu fiul Mihai să meargă la el să-l viziteze. A ajuns în curtea blocului din str. Cetatea Albă 143/2, pentru a se întâlni cu copilul. Sadoveanu Alecu a început să strige agresiv, venind cu insulte. Simțind un pericol iminent, atât pentru viața și integritatea sa corporală, cât și a ambilor copii, a depus o cerere în instanța de judecată prin care a solicitat să fie eliberată o ordonanță de protecție, în privința sa și a ambilor copii.

Relatează că deși art.287⁷ din Codul de procedură civilă prevede termenul de 24 de ore pentru examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, judecătorul Mihai Murguleț a examinat respectiva cerere peste aproximativ 72 ore.

Totodată susține că, deoarece erau implicați doi copii minori, instanța urma să invite reprezentantul autorității tutelare.

Consideră că prin acțiunile judecătorului vizat a fost pusă într-un pericol iminent, având în vedere faptul că pe rolul instanței de apel se altă o cauză penală de învinuire a lui Sadoveanu Alecu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ din Codul penal.

3. Acțiunile întreprinse de către inspecția iudiciară pentru verificarea sesizării.

În conformitate cu art.23 alin.(1), alin.(2), lit. a), b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat: să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară; să solicite, cu informarea președintelui instanței judecătorești, opinia scrisă a judecătorului la care se face referire în sesizare cu

privire la circumstanțele invocate.

În conformitate cu art.25 alin.(1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul este în drept să prezinte explicații scrise și orale.

În scopul verificării argumentelor invocate în sesizare, inspecția judiciară la 06 august 2018 i-a solicitat judecătorului Mihai Murguleț, prezentarea opiniei scrise referitor la cele invocate în sesizare, cu anexarea copiilor actelor relevante.

4. Opinia judecătorului cu privire la faptele invocate în sesizare

Potrivit explicației judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Mihai Murguleț, rezultă că la data de 27 iulie 2018, zi de vineri, Nistoran Inga s-a adresat cu cerere împotriva lui Sadoveanu Alecu privind eliberarea ordonanței de protecție.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 27 iulie 2018 a fost primită în examinare cererea Ingăi Nistoran, fiind citate părțile pentru data de 30 iulie 2018, reieșind din faptul că zilele de 28 și 29 iulie 2018 au fost nelucrătoare, iar din cerere nu rezulta nici un pericol iminent de vătămare a integrității fizice sau psihice la data depunerii cererii, cu atât mai mult că foștii soți nu locuiesc împreună, iar pretinsa agresiune verbală a avut loc la data de 25 iulie 2018, în preajma locuinței lui Sadoveanu Alecu, unde s-a deplasat petiționara. A mai indicat, că fiind citat prin telefonogramă de greșier, presupusul agresor a indicat că își serbează ziua de naștere, astfel va fi în imposibilitate de a se prezenta în aceeași zi.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2018, zi de luni, s-a respins integral cererea privind eliberarea ordonanței de protecție, ca fiind neîntemeiată.

5. Constatările verificării și aprecierea inspectorului-judecător conform raportului întocmit

Potrivit Raportului inspecției judiciare din 21 august 2018, inspecția a constat că la data de 27 iulie 2018, ora 12.30, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrată cererea I.Nistoran în nume propriu și în numele minorilor Sadoveanu Mihai și Sadoveanu Teodor, împotriva lui Sadoveanu Alecu privind eliberarea ordonanței de protecție.

Conform informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, cererea a fost repartizată aleatoriu judecătorului Murguleț Mihai la data de 27 iulie 2018 ora 13:54:39.

Prin încheierea judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Mihai Murguleț, din 27 iulie 2018 cererea formulată de Nistoran Inga a fost primită în procedură, cu convocarea participanților la proces în ședință de judecată pentru data de 30 iulie 2018, ora 9:00.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 30 iulie 2018, s-a respins cererea Ingăi Nistoran în nume propriu și în numele minorilor Sadoveanu Mihai și Sadoveanu Teodor, împotriva lui Sadoveanu Alecu privind eliberarea ordonanței de protecție, ca fiind neîntemeiată.

În corespundere cu prevederile art.15 alin.(1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01.03.2007, cu modificările și completările ulterioare, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție.

În conformitate cu prevederile art.278⁷ alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Conform art.278⁶ alin.(1) din Codul de procedură civilă, după primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, instanța de judecată dispune imediat citarea victimei și a persoanelor interesate, contactează organul de poliție de la locul aflării agresorului și solicită informarea acestuia despre procedura inițiată. Instanța de judecată poate decide citarea pentru audiere în ședință de judecată a presupusului agresor.

Conform art.278⁶ alin.(4) din Codul de procedură civilă, neprezentarea presupusului agresor la ședința de judecată, precum și neprezentarea raportului de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor sau a altor acle solicitate de instanța de judecată nu împiedică instanța să examineze cererea.

Contrar normelor citate, judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Mihai Murguleț, a fixat ședința pentru data de 30 iulie 2018, ora 09:00, când a examinat cererea victimei privind eliberarea ordonanței de protecție, deși cererea a fost primită la data de 27 iulie 2018 ora 13:54:39.

Or, articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, impune Statelor obligații pozitive pentru a asigura ca indivizii aflați sub jurisdicția lor să fie protejați împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de articolul 3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de particulari. Această obligație trebuie să includă protecție eficientă, *inter alia*, unui individ sau indivizi identificați de la actele ilegale al unui terț, precum și măsurilor rezonabile pentru a preveni maltratarea de care autoritățile au cunoscut sau trebuiau să cunoască.

Statul urmează să întreprindă toate măsurile pentru asigurarea securității victimelor violenței în familie și de a curma orice agresiune sau pericol de agresiune asupra victimei din partea agresorilor.

Având în vedere că Statul Republica Moldova în repetate rânduri a fost condamnat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru încălcarea art.3 din Convenție, urmează că Statul prin intermediul autorităților statului investite cu atribuții în domeniul prevenirii și curmării violenței în familie, are obligația pozitivă de a interveni prompt la orice apel de violență în familie.

La caz, judecătorul Mihai Murguleț nu a intervenit prompt, după cum indică norma legală, astfel prin acțiunile sale a generat diminuarea încrederii viclimei Nistoran Inga în justiție, ca o instituție care trebuie să emane încredere, și prin urmare se atestă incertitudinea justițiabililor, care speră prin justiție la soluționarea cazurilor, cu precădere, de imparțialitate, cu aplicare corectă a legii.

Mai mult, că în privința agresorului Sadoveanu Alecu a fost intentată și o cauză penală în temeiul art.201¹ din Codul penal, care, potrivit informației de pe portalul instanțelor judecătorești, se află pe rol la Curtea de Apel Chișinău, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 19 septembrie 2018.

În consecință, este de relevat că potrivit normelor legale precitate, cererile privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie se examinează în termen de 24 de ore, legea nereglementând careva excepții, cum ar fi includerea în termen a zilelor de odihnă (sîmbătă și duminică).

În urma verificării sesizării, reieșind din faptele imputate judecătorului și probele administrate, inspectorul a constatat existența unei bănueli rezonabile că judecătorul Murguleț Mihai a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin. (1) lit. g) din Legea cuprindere la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, adică încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, și anume, a termenelor de examinare a cererii privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie formulată de Nistoran Inga.

6. Constatările privind admisibilitatea sesizării înaintate

Potrivit art.23 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, inspectorii Inspecției judiciare verifică sesizarea în cadrul căreia stabilește faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Drept urmare a verificării argumentelor sesizării, conform prevederilor art.26, 28 din Legea menționată, Inspecția judiciară a prezentat raportul cu sesizarea și toate materiale anexate Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar pentru examinare prin prisma prevederilor art.4 lit.g) - *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.*

În conformitate cu art.27 din aceeași Lege, Completele de admisibilitate verifică admisibilitatea sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători și decid asupra admisibilității sau respingerii sesizării.

Potrivit art.28 din Legea dată, Completele de admisibilitate examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării, pronunțându-se referitor la: - admisibilitatea sesizării în cazul în care din cuprinsul sesizării, dosarului cauzei disciplinare sau al raportului întocmit de inspectorul-judecător rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară; - respingerea sesizării.

Analizând temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspecției judiciare din 21 august 2018, Completul de admisibilitate consideră că raportul întocmit de inspectorul-judecător și materialele anexate urmează a fi transmise spre examinare plenului Colegiului disciplinar, pe motiv că potrivit acestora rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară

a judecătorilor - *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură*, a termenelor de examinare a cererii privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie.

Reieșind din cele expuse, conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite Raportul pe marginea verificării autosesizării inspectorului - judecător al Inspecției Judiciare – Chironeț Iona din 21 august 2018, privind faptele expuse în sesizarea cet.Nistoran Inga în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) Murguleț Mihail și se transmit materialele în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) Murguleț Mihail spre examinare Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte	<i>semnătura</i>	Elena Cobzac
Membrii	<i>semnătura</i>	Aliona Miron
	<i>semnătura</i>	Botnaru Stela