

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

31 ianuarie 2020
nr. 29/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Jurcov Anatolie, deținut în Penitenciarul nr. 17 or. Rezina împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1434 s – 1734 p/m din 11 decembrie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Parii Ivan, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 27 noiembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele cet. Jurcov Anatolie, deținut în Penitenciarul nr. 17 or. Rezina, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Parii Ivan.

Autorul sesizării indică despre adresarea lui cu cereri în temeiul art. 313 CPP, în judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător Parii Ivan), tergiversarea examinării acestor cereri, dezacordul cu hotărârile adoptate, etc.

Menționează autorul sesizării despre încălcarea de către judecătorul Parii I. a prevederilor art. 313 CPP, amânarea neîntemeiată a ședințelor de judecată, comiterea altor încălcări al legislației naționale, etc.

Solicită autorul sesizării examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Parii Ivan.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată, pe motiv că circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizării, argumentele fiind neîntemeiate.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei, care pot constitui abateri disciplinare, a declarat contestație cet. Jurcov Anatolie solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând tragerea la răspundere disciplinară a de judecătorului vizat, motivând, că decizia este formală, verificarea a fost superficială.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Orhei, sediul Rezina Parii Ivan, exprimându-și dezacordul cu acțiunile judecătorului în cadrul examinării plângerii sale în ordinea art.313 Cod procedură penală, invocând amânările neîntemeiate a ședințelor de judecată, încălcarea termenului prevăzut la art.313 CPP de examinare a plângerii.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu acțiunile judecătorului vizat în cadrul examinării plângerii în ordinea art.313 Cod procedură penală cu participarea petiționarului.

Se notează că, potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *"judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare"*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, art.5, 15 ale Legii privind organizarea judecătorească nr.514 din 06.07.1995, justiția se desfășurează în numele legii de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Astfel, fără a reitera cele stabilite de inspecția judiciară și cele invocate în contestație, analizând argumentele petiționarului, în raport cu materialele prezentate, Completul de contestație va respinge contestația, ca fiind neîntemeiată, or, potrivit Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr.947 din 19.07.1996, cu modificări Consiliul Superior al Magistraturii, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se expună pe marginea unor aspecte de fond care au fost/urmează a fi judecate în instanțele competente.

Ca urmare, dezacordul autorului sesizării, cu unele acțiuni ale judecătorului nominalizat în sesizare, nu pot servi temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului. Careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului la caz nu se constată, inspectorul-judecător a dat răspuns la toate argumentele importante ale petiționarului, contestația acestuia având un conținut similar, Completul de contestație își va însuși constatările inspecției judiciare, fără a se expune repetat pe aceleași argumente.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația înaintată, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Jurcov Anatoli împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1434 s – 1734 p/m din 11 decembrie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriai Orhei, sediul Rezina, Parii Ivan, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela