

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

25 februarie 2021

mun. Chișinău

Nr. 29/2

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Boicenco Nicolai împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **Nr.1091s-1748p/m**, din 12 ianuarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Ciprian Valah, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 18 decembrie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Nicolai Boicenco, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciprian Valah, pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

La 22 decembrie 2020 prin dispoziția inspectorului judecător principal sesizarea a fost repartizată pentru verificare inspectorului- judecător Tatiana Craiu.

Autorul sesizării invocă că, 18 noiembrie 2020, ora 10:00 a fost fixată ședința de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ciprian Valah pe cauza civilă la cererea lui Costețchi Alexandru către Boicenco Nicolai, intervenient Direcția Protecția Drepturilor Copilului Centru, mun.Chișinău, privind decăderea din drepturile părintești a tatălui biologic Boicenco Nicolai asupra fiicei minore Boicenco Nicoleta Francesca d.n. 2008, după decesul mamei, Boicenco Svetlana.

Relatează autorul sesizării că, la data de 17 noiembrie 2020, cu o zi înainte de data ședinței de judecată, avocatul Fediuc Valentin, care-i reprezintă interesele dânsului pe această cauză, a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Ciprian Valah, prin poșta electronică, o cerere privind amânarea ședinței de judecată fixată pentru data de 18 noiembrie 2020, ora 10:00, și fixarea ei pentru o altă dată. Motivul amânării era participarea avocatului la Curtea de Apel Chișinău și la o ședință la judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Aliona Miron.

A mai relatat autorul sesizării, că la data de 19 noiembrie 2020 a aflat de la avocatul Fediuc Valentin, că ședința de judecată pe cauza nominalizată a avut loc cu participarea avocatului Dragomir Aliona la solicitarea judecătorului Ciprian Valah de la Oficiul Teritorial Chișinău al Consiliului Național al Asigurării Asistenței Juridice Garantate de Stat și emisă hotărârea.

Consideră autorul sesizării că, participarea formală a avocatului Dragomir Aliona la ședința de judecată, fără un mandat semnat de Boicenco Nicolai și fără prezentarea unor probe recente la dosarul în cauză și, fără înștiințarea

coordonatorului și a pârâtului Boicenco Nicolai este o infracțiune din partea avocatului.

A mai comunicat Boicenco Nicolai că, la data de 23 noiembrie 2020, a depus o plângere în adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldova de a fi sancționată avocatul Dragomir Aliona.

Menționează autorul sesizării, că această grabă a judecătorului Ciprian Valah de a emite hotărârea judecătorească anume la data de 18 noiembrie 2020, pentru ca Costețchi Alexandru și Dorfman Igor să prezinte dispozitivul hotărârii ca probă pe o altă cauză, care era fixată la Curtea de Apel Chișinău pentru data de 18 noiembrie 2020, ora 15:30.

Consideră petiționarul că, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciprian Valah a emis o hotărâre ilegală, și solicită tragerea la răspundere disciplinară și penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciprian Valah.

2.Opinia judecătorului Ciprian Valah

În conformitate cu art. 25 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul este în drept să prezinte explicații scrise și verbale.

Referitor la petiția cetățeanului Boicenco Nicolae adresată Consiliului Superior al Magistraturii la 22 decembrie 2020 judecătorul a comunicat următoarele:

Din sesizare, rezultă că pârâtul Boicenco Nicolai nu este de acord cu acțiunea înaintată de Costețchii Alexandru împotriva lui Boicenco Nicolai, intervenient accesoriu DPDC Centru mun. Chișinău, privind decăderea din drepturile părintești (2-19144459-12-2-09092019).

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, consideră că pârâtul Boicenco Nicolai face abuz de dreptul sesizării CSM, prin învinuirea judecătorului de corupție și de restul învinuirilor descrise în sesizarea întocmită de pârât olograf pe 7 file.

Or, conform art.20 alin.(2) CPC, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, iar orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Totodată, menționează judecătorul, că la examinarea cauzei au fost respectate toate drepturile pârâtului Boicenco Nicolai, care s-a prezentat o singură dată la ședința din 18 decembrie 2019, la care a solicitat amânarea pentru a face cunoștință cu cererea concretizată de reclamant, inclusiv a solicitat aportul instanței pentru a fi desemnat un avocat din oficiu care să-i reprezinte interesele.

Astfel, instanța a admis cererea de amânare solicitată de pârâtul Boicenco Nicolai și cererea privind desemnarea unui avocat din oficiu care să-i reprezinte interesele.

Pârâtul Boicenco Nicolai nu s-a prezentat la ședințele din 04 martie 2020 și din 18 noiembrie 2020, dar a depus prin cancelarie cereri de amânare, inclusiv cei doi avocați ai pârâtului și anume avocatul din oficiu Dragomir Aliona (desemnat la solicitarea instanței) și avocatul Fediuc Valentin contractat de pârât.

Totodată, conform art.206 alin.(3) CPC, rezultă că dacă pârâtul înștiințat legal nu s-a prezentat în judecată și motivele neprezentării sunt considerate de instanță neîntemeiate, instanța examinează cauza în lipsa pârâtului.

Astfel, judecătorul a menționat că, la caz nu se atestă încălcarea drepturilor procedurale ale pârâtului, deoarece instanța a respins ultimele amânări solicitate din partea pârâtului reieșind din cadrul legal aplicabil acestor situații.

În aceste circumstanțe, apreciază judecătorul sesizarea petiționarului Boicenco Nicolai în adresa CSM ca pe o intimidare a judecătorului care a examinat cauza, cu tentă de răzbunare pentru faptul că a fost decăzut din drepturile părintești.

3. Aprecierea inspecției judiciare

La data de 12.01.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia Nr.1091s-1748p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Boicenco Nicolai din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

4. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 12 ianuarie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, Boicenco Nicolai a depus o contestație la data de 28.01.2021 (ținând cont de lipsa dovezii de recepție a deciziei inspecției judiciare la data de 12.01.2021), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse, Boicenco Nicolai a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

În special autorul contestației menționează că decizia Inspecției judiciare este una evazivă, iar activitatea de verificare a sesizării a fost una incompletă, nefiind date răspunsuri la principalele abateri comise de judecătorul vizat în sesizare, printre care fiind aprecierea eronată a faptului că judecătorul vizat în sesizare nu a comis abaterile disciplinare pretinse în sesizarea înaintată de către petiționar.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Boicenco Nicolai împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de

inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumără în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării nu face referință la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, petiționarul invocă fapte/acțiuni, care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare faptul că, judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Ciprian Valah a emis hotărârea privind decăderea sa din drepturile părintești asupra fiicei minore Boicenco Nicoleta Francesca în lipsa dânsului și a avocatului său.

Astfel, examinând argumentele expuse în sesizare, prin prisma normelor legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor verificând argumentele expuse în sesizare coroborate cu probele acumulate și informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, atestă că la 09 septembrie 2019 în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost înregistrată dosarul Civil „ Costețchi Alexandru vs Boicenco Nicolai-Decăderea din drepturile părintești”, cu nr. 2-19144459-12-2-09092019, și repartizat judecătorului Ciprian Valah în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea din 16 septembrie 2019, a fost primită în procedură și stabilită ședința de soluționare amiabilă a litigiului în procedura medierii pentru data de 21 octombrie 2019, ora 14:30.

Prin încheierea din 21 octombrie 2019 s-a încetat procedura de mediere judiciară în cauza civilă și stabilită ședința de pregătire a cauzei spre dezbateri judiciare pentru data de 18 decembrie 2019, ora 10:00.

Pe cauza menționată au fost fixate 6 ședințe de judecată, unele din ele fiind amânate la solicitarea pârâtului Boicenco Nicolai, autor al sesizării și solicitarea ultimului de a fi asistat de către un avocat din oficiu.

Potrivit procesului –verbal din 18 decembrie 2019 pârâtului Boicenco Nicolai a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru a face cunoștință cu cererea concretizată și de a fi asistat de către un avocat din oficiu.

Astfel, instanța de judecată i-a admis cererea privind acordarea unui avocat din oficiu și remis un demers la CNAJ în vederea asistării pârâtului Boicenco Nicolai de un avocat, cu fixarea ședinței de judecată pentru data de 04 aprilie 2020, ora 12:00.

La ședința din 04 aprilie 2020 a fost anexată la materialele cauzei civile mandatul avocatului Fediuc Valentin și cererea acestuia depusă prin cancelaria instanței privind încetarea procesului semnat de avocat, cu înscrișuri întru susținerea cererii.

Completul de examinare a contestațiilor constată că, la materialele cauzei civile au fost anexate și cererile pârâtului și a avocatului acestuia privind imposibilitatea prezentării la ședința de judecată.

La ședința din 18 noiembrie 2020, pârâtul Boicenco Nicolai iarăși nu s-a prezentat, nici avocatul Fediuc Valentin, solicitând repetat amânarea ședinței, iar instanța a respins cererile repetate de amânare, reieșind din prevederile art.206 alin.(5) CPC, din care rezultă că neprezentarea în judecată a unui participant la proces sau a reprezentantului său nu împiedică examinarea cauzei și instanța poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea părților.

Or, potrivit art.206 alin.(3) CPC, rezultă că dacă pârâtul înștiințat legal nu s-a prezentat în judecată și motivele neprezentării sunt considerate de instanță neîntemeiate, instanța examinează cauza în lipsa pârâtului.

Astfel, instanța a respins cererile repetate de amânare solicitate de pârâtul Boicenco Nicolai și avocatul acestuia Fediuc Valentin, reieșind din cadrul legal aplicabil, inclusiv cererea de amânare solicitată de avocatul din oficiu Dragomir Aliona în interesele pârâtului, deoarece a apreciat ca neîntemeiat argumentul precum că nu a reușit să contacteze cu pârâtul.

La caz, instanța a reținut că de la desemnarea avocatului din oficiu în luna martie 2020 până la ședința din noiembrie 2020, avocatul din oficiu a avut timp suficient să contacteze cu pârâtul pentru reprezentarea intereselor acestuia în judecată.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, argumentele petiționarului Boicenco Nicolai, referitor la faptul că judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, Ciprian Valah, a emis o hotărâre ilegală și nu a amânat examinarea cauzei, nu s-au adevărit, deoarece au fost amânate mai multe ședințe la solicitarea autorului sesizării Boicenco Nicolai privind acordarea unui avocat din oficiu, inclusiv prelungit termenul de prezentare a referinței.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2020 emisă de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, Ciprian Valah a fost admisă cererea înaintată de Costețchi Alexandru împotriva lui Boicenco Nicolai privind decăderea din drepturile părintești asupra fiicei minore Boicenco Nicoleta Francesca, hotărârea fiind cu drept de contestație la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată Boicenco Nicolai a contestat-o cu apel la Curtea de Apel Chișinău.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciprian Valah a redactat hotărârea emisă la data de 18 noiembrie 2020 în termenii legali și transmis la data de 24 decembrie 2020, dosarul civil la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului declarat de Boicenco Nicolai.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, argumentele invocate în sesizare cu privire la existența temeiurilor de abateri disciplinare pe faptele/acțiunile descrise în sesizare, sunt nefondate, subiective și nu pot constitui temeiuri de abateri disciplinare, or după cum s-a constatat hotărârea emisă la 18 noiembrie 2020, este contestată cu apel la Curtea de apel Chișinău, care se va expune asupra motivelor invocate în cererea de apel de petiționarul Boicenco Nicolai.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că conform art.114 și art.119 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

În conformitate cu art.19 alin.(2) Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească emisă în pricină civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Articolul 19 alin.(3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Curtea Constituțională în hotărârile nr.28 din 14.12.10, nr.9 din 28.06.12 și nr.12 din 28.03.17, precum și în altele, a reiterat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetat sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor apreciază critic argumentele petiționarului Nicolai Boicenco cu privire la emiterea unei hotărâri ilegale, precum și afirmațiile ultimului, că i-au fost încălcate drepturile prevăzute de Constituția Republicii Moldova.

Or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Conform p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărâre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate de prima instanță, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pentru acțiunile judecătorului invocate sunt neîntemeiate, iar faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare.

Referitor la alegațiile autorului sesizării, despre abaterile disciplinare invocate în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciprian Valah, Completul de examinare a contestațiilor reține că, pentru a se constata existența abaterii disciplinare, prevăzută de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar a fi constatată o bănuială rezonabilă cu privire la cele imputate judecătorului.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuție valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Însă, în opinia Completului de examinare a contestațiilor, astfel de abateri în acțiunile/faptele judecătorului Ciprian Valah, nu au fost depistate.

Urmare a celor menționate, în rezultatul verificării argumentelor expuse în sesizare și din probele administrate, Completul de examinare a contestațiilor consideră că nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Ciprian Valah de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 12 ianuarie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Boicenco Nicolai, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația cet. Boicenco Nicolai împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 12 ianuarie 2021, **Nr. 1091s-1748p/m.**

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (~~www.csm.md~~).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membri /semnătura/ Igor Mânăscuță

/semnătura/ Veronica Mocanu