

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

04 martie 2022  
nr. 29/4

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte  
Membrii

Igor Mânăscuță  
Iurie Cotruță  
Angela Otean

examinând contestația cet. Lomachin Vladimir împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1563s-2195p/m din 05 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 20 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Paniș Alexei de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

La 20 decembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea cet. Lomachin Vladimir, prin care își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Paniș Alexei.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Chironet Ioana din 21 decembrie 2021, plângerea a fost înregistrată ca sesizare cu nr. 1563s-2195p/m și repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Diana Ioniță.

În redare succintă, cet. Lomachin Vladimir solicită în temeiul Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (art.7 alin. (1) pct.c)), Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (art. art. 3,4 alin. (1) lit.b), art. 19 alin. (1) lit.a)) intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Paniș Alexei, care a examinat cauza nr. 2-2836/21. În continuare, se menționează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 noiembrie 2021 s-a dispus declararea acțiunii de contencios administrativ a cet. Lomachin Vladimir către judecătorul Holban Vladislav, terț executor Foțsa Alexandru ca fiind inadmisibilă.

Consideră autorul că, în baza art. 4 alin. (1) lit.b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul Paniș Alexei, în primul rând, a încălcat prevederile Legii cu privire la statutul judecătorului, din care reiese că, judecătorul urmează cu exactitate să respecte prevederile legale în procesul de înfăptuire a justiției, deoarece în încheierile din 04 noiembrie 2021 și din 22 noiembrie 2021 a menționat doar lit. a),b),c),d),e),f) și g) din art. 211 Cod administrativ, dar și reglementările de la lit.a),b),c),d) alin. (1), art. 212, 213 alin. (2) și art.219 Cod administrativ, neindicând concretizat, care neajunsuri au fost reținute de către instanță. Opinează autorul că, prin aceasta au fost încălcate art. 20, 26, 53 din Constituția Republicii Moldova.

**Poziția Inspecției Judiciare**

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele

imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele, în care au fost comise, precum și orice alte date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător, căruia i-a fost repartizată sesizarea, acționând conform alin. (1<sup>1</sup>) art. 23 din aceeași lege, respinge prin decizie motivată sesizarea, ca neîntemeiată.

Prin urmare, sesizarea cet. Lomachin Vladimir este pasibilă respingerii ca fiind neîntemeiată.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Prin considerarea art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul vizat în sesizare la etapa verificării, printre altele, este în drept să prezinte explicații scrise și orale.

Prin urmare, fiind solicitată opinia scrisă a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Paniș Alexei, aceasta n-a fost prezentată.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ), s-au stabilit următoarele circumstanțe.

La 19 octombrie 2021 cauza, inițiată la cererea cet. Lomachin Vladimir către judecătorul Holban Vladislav privind controlul legalității actelor administrative în cadrul Judecătoriei Chișinău, sed. Rîșcani, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Paniș Alexei. Cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 2-21154297-12-3-19102021-1.

Prin încheierea din 21 octombrie 2021 (adoptată de magistratul Paniș Alexei) cererii cet. Lomachin Vladimir nu i s-a dat curs cu acordarea termenului de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor reținute de instanță (exprimate în prezentarea cererii și anexelor în limba de stat).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 noiembrie 2021, adoptată de către același magistrat s-a dispus acordarea reclamantului unui termen suplimentar de 7 zile pentru înlăturarea aceluiași neajunsuri.

În continuare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 noiembrie 2021 (judecător Paniș Alexei) s-a dispus declararea acțiunii de contencios administrativ a cet. Lomachin Vladimir ca fiind inadmisibilă. Or, magistratul, la adoptarea soluției, a reținut că, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile stabilite în actele de dispoziție anterioare în termenul prestabilit.

Suplimentar, în proces de verificare s-a stabilit că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 noiembrie 2021 a fost contestată cu recurs Curții de Apel Chișinău. Din datele PIGD, s-a stabilit că în cadrul instanței de recurs, la 05 ianuarie 2022 cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare magistratului Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie, care urmează s-o examineze în completul judecătoreesc, format suplimentar din Bostan Angela și Dașchevici Grigore.

Este de menționat că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistratul Paniș Alexei a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sînt raportate direct soluției, adoptate prin încheierea judecătorească din 22 noiembrie 2021.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, justiția se desfășurează în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițiul de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de desfășurare a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, prin considerarea contestării actului judecătoresc în instanța de recurs, se reține statutul de examinare a cauzei. Respectiv, se deduce că, instanța abilitată cu competențele controlului jurisdicțional se va expune asupra legalității actului judecătoresc, emis de către instanța de fond.

Prin urmare, dezacordul lui Lomachin Vladimir cu soluția adoptată de magistratul Paniș Alexei prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 noiembrie 2021 nu constituie ilegalitate și nu poate servi temei suficient de sancționare disciplinară a acestuia. Or, autorul sesizării n-a prezentat probe plauzibile întru confirmarea ilegalităților pretinse, expunerile din sesizare constituind analize proprii confuze și incoerente, preponderent subiective.

Corespunzător, se reține că, instanța a notat că, în procedura de regularizare a cererii formulate în judecată potențialul reclamant are obligația de a se conforma cerințelor instanței cu bună credință și fără a abuza de drepturi. În acest sens, este relevant a se nota că, din jurisprudența constantă a CtEDO, dreptul la o instanță nu este absolut, acesta fiind posibil a fi supus limitărilor din partea statului în scop legitim și cu respectarea unei proporționalități rezonabile între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Corespunzător, din cele expuse, nu poate fi dedusă restricționarea autorului în careva drepturi ale sale, aceasta fiind în posibilitatea valabilă de pretindere la soluționarea

cauzei prin uzul de căile ordinare de atac a actelor judecătorești în instanțele superioare cu competențe de realizare a controlului jurisdicțional.

În această ordine de idei, în acțiunile magistratului Paniș Alexei nu poate fi reținută abaterea disciplinară invocată în sesizare și stabilită la art. 4 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică

adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

La caz, n-au fost reținute elemente de încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice și juridice. Or, din dinamica acțiunilor judecătorului Paniș Alexei la examinarea cererii Lomachin Vladimir nu reiese încălcarea normelor de drept procedural și material aplicabile speței, finalmente și soluția adoptată fiind conformă exigențelor de formă și conținut stabilite la art. art.207 alin. (1), (2) lit.h), art. 230 Cod administrativ.

Prin urmare, lipsa bănuielii rezonabile în ilegalitatea actului judecătoresc adoptat exclude necesitatea aprecierii acestuia prin prisma atitudinii judecătorului pentru acest act (exprimat într-o formă de vinovăție- intenționată sau neglijență gravă). Or, este de reținut că, neglijența gravă sau intenția care afectează actul judecătoresc urmează a fi constatată doar de către instanța ierarhic superioară, constatare, la caz nerealizată.

Argumentele autorului, referindu-se preponderent la fondul cauzei și nu la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către judecătorul vizat, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorului care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Suplimentar, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, inspecția judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Paniș Alexei potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 1563s-2195p/m din 05 ianuarie 2022, petiționarii au depus contestație împotriva acesteia.

#### **Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor**

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

În exercitarea atribuțiilor judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erori judiciare, constă în exercitarea căilor de atac stabilite de lege.

Interpretarea normelor de drept și coroborarea probelor administrate, reprezintă elemente ale unor operațiuni ale raționalității și logicii juridice pentru determinarea conținutului și a înțelesului sensul acestor norme. Coroborarea probelor reprezintă procesul de evaluare și apreciere a lor, în urma căror judecătorul stabilește situația de fapt și determină în care anume reglementări prin normele de drept se încadrează.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

CSM nu este instanța judecătorească și nu are competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația cet. Lomachin Vladimir împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1563s-2195p/m din 05 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 20 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Paniș Alexei de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

Membrii

/semnătura/

Iurie Cotruță

/semnătura/

Angela Otean