

## HOTĂRÂRE

25 ianuarie 2019

Nr. 3/1

mun. Chișinău

### Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte     Anatolie Minciuna

Membrii       Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând în ședință închisă contestația depusă de cet. Mereuța Svetlana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1077s-1376p/m din 21 noiembrie 2018, emise pe marginea sesizării depuse la 01 noiembrie 2018 împotriva acțiunilor judecătorului Andronic Tudor de la Judecătoria Strășeni (sediul Central), Completul,

### CONSTATĂ :

#### Argumentele sesizării

1. La 01 noiembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele Svetlanei Mereuța, referitoare la acțiunile judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Tudor Andronic.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 02 noiembrie 2018, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Ioana Chironeț.
3. În motivarea sesizării autorul Mereuța Svetlana a indicat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Tudor Andronic, se află spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mereuța Leonid și Mereuța Svetlana împotriva lui Mîndrescu Daniela, Primarul satului Cojușna din raionul Strășeni Jereghi Sergiu, Secretarul Consiliului sătesc Cojușna din raionul Strășeni Fulga Svetlana și Arhitectul-șef Fisticanu Mihail, privind obligarea demolării construcției, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 21 din 16.06.2016 și a autorizației de construire nr. 24 din 26.09.2016, încasarea prejudiciului moral și material.
4. Susține autorul sesizării că la data de 09 iulie 2018 a văzut că în afara incintei Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Tudor Andronic vorbea cu participanții la proces Mîndrescu Daniela și avocatul ei Iamandii Vasile, aproximativ 5-7 minute.
5. Consideră că comunicarea judecătorului cu părțile procesului, în afara ședinței de judecată, constituie abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

deoarece a încălcat prevederile pct. 5 din Regulile privind conduita justițiabililor și altor persoane în instanța de judecată, aprobate prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 504/17 din 03 iunie 2014, și art. 8 alin. (31) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

6. Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Tudor Andronic, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Opinia judecătorului vizat**

7. Conform art. 23 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.14, în redacția Legii nr. 136 din 19.07.18, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat să solicite judecătorului subiect al sesizării opinia scrisă cu privire la circumstanțele invocate
8. În temeiul normei de drept citate, Inspekția judiciară a solicitat judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Tudor Andronic, prezentarea opiniei scrise și a copiilor actelor relevante.
9. Judecătorul Tudor Andronic a prezentat opinia scrisă în care a relatat, că la data de 09 iulie 2018 ora 13:00 a fost fixată ședința de judecată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mereuța Svetlana către Mîndrescu Daniela privind anularea Certificatului de urbanism și autorizației de construcție.
10. La data de 09 iulie 2018 aproximativ la ora 12:50, întorcându-se la serviciu de la prânz, în curtea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, erau mai mulți justițiabili și câțiva avocați, inclusiv și avocatul petiționarei Mereuța Svetlana, Ion Malanciuc și avocatul pârâtei Mîndrescu Daniela, Iamandii Vasile, și mergând pe lângă acele persoane ca să intre în incinta instanței de judecată, cineva din ei l-a salutat și l-a întrebat „Ce, gata s-a terminat prânzul ?” la care a răspuns „Buna ziua, da s-a terminat prânzul” și a intrat în incinta judecătoriei.
11. Faptul că cele invocate de petiționara Mereuța Svetlana, nu corespund adevărului și se face cu scopul de a discredita sistemul judecătoresc, în general și pe judecătorul Tudor Andronic în particular, se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată, din conținutul căruia rezultă că pârâta Mîndrescu Daniela, în general nu a fost prezentă la ședința de judecată din 09 iulie 2018, și apare întrebarea cum judecătorul Tudor Andronic a putut vorbi cu pârâta Mîndrescu Daniela, aproximativ 5-7 minute după ședința de judecată, dacă aceasta nu a fost prezentă în acea zi la ședința de judecată și în general în incinta Judecătoriei Strășeni, sediul Central, deoarece în ședința de judecată avocatul acesteia a declarat că clienta sa nu se va prezenta la ședință.

12. Mai indică judecătorul vizat că în cadrul ședinței din 30 octombrie 2018, petiționara i-a invocat că la data de 09 iulie 2018 a vorbit în afara ședinței cu arhitectul raionului Strășeni și avocatul pârâtei. Relevă că în cazul în care cele invocate de petiționara Mereuța Svetlana ar corespunde adevărului, aceasta a avut posibilitatea să solicite imediat înregistrările video din incinta instanței de judecată din 09 iulie 2018, pentru a confirma cele invocate. Consideră că afirmațiile petiționare nu corespund adevărului, și acest fapt se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 09 iulie 2018.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

13. La data de 21 noiembrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Chironeț Ioana, a întocmit decizia cu nr. 1077s-1376p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

#### **Argumentele contestației**

14. Nefiind de acord cu decizia din 21 noiembrie 2017, Mereuța Svetlana, a depus la 12 decembrie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
15. În motivarea contestației depuse, petiționarul și-a manifestat nemulțumirea de modalitatea examinării plângerii sale, indicând că aceasta a fost examinată superficial, iar acțiunile judecătorului în opinia contestatarului sunt pasibile răspunderii disciplinare.

#### **Aprecierea Completului de contestație**

16. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
17. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).*

18. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
19. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 21 noiembrie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
20. După cum rezultă din materialele procedurii, conform fișei de repartizare a dosarului, după încetarea procedurii de mediere, cauza civilă dată a fost repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului Tudor Andronic.
21. Actualmente cauza civilă vizată se află în procedura judecătorului Tudor Andronic, cu statutul „suspendat”, urmare admiterii, prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 octombrie 2018, a cererii reprezentantului coreclamanților Mereuța Svetlana și Mereuța Leonid, avocatului Malanciuc Ion, cu privire la efectuarea unui raport de expertiză tehnic în construcție.
22. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 30 octombrie 2018, urmează că reclamanta Mereuța Svetlana i-a declarat recuzare judecătorului Tudor Andronic, invocând că după ședința de judecată din 09 iulie 2018 a discutat cu avocatul pârâtei și cu arhitectul, care în urma examinării a fost respinsă ca neîntemeiată.
23. Din sesizare se desprinde că reclamanta Mereuța Svetlana a văzut că în afara incintei Judecătoriei Strășeni judecătorul Tudor Andronic vorbea cu participanții la proces Mîndrescu Daniela și avocatul ei Iamndii Vasile, aproximativ 5-7 minute.

24. Judecătorul Tudor Andronic prin opinia scrisă, a expus că la data de 09 iulie 2018 aproximativ la ora 12:50, întorcându-se la serviciu de la prânz, în curtea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, erau mai mulți justițiabili și câțiva avocați, inclusiv și avocatul petiționarei Mereuța Svetlana, Ion Malanciuc și avocatul pârâtei Mîndrescu Daniela, Iamandii Vasile, și mergând pe lângă acele persoane ca să intre în incinta instanței de judecată, cineva din ei l-a salutat și l-a întrebat „Ce, gata s-a terminat prânzul?” la care a răspuns „Buna ziua, da, s-a terminat prânzul” și a intrat în incinta judecătoriei.
25. Se menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
26. În vederea stabilirii existenței unei abateri disciplinare în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, încălcarea trebuie să poate fi stabilită prin fapte și probe concrete, pasibile demonstrării.
27. La caz, autorul sesizării nu a prezentat careva probe în susținerea argumentelor expuse în sesizare, Inspekția Judiciară just constatând că argumentele invocate sunt declarative și cu scop de a influența instanța de judecată, acțiune interzisă prin art. 13 alin. (1) din Legea privind organizarea judecătorească, conform căruia imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă.
28. Prezintă relevanță și faptul că, însăși petiționara a făcut declarații confuze privind persoana cu care ar fi discutat judecătorul, inițial invocând că ar fi avocatul și o parte în proces, ulterior, invocând că ar fi fost arhitectorul șef.
29. Mai mult, sesizarea, cât și recuzarea au fost înaintate abia în luna noiembrie 2018, deși invocatele acțiuni ar fi avut loc la 09 iulie 2018. Astfel, depunerea cu întârziere a plângerii, cât și înaintării cererii de recuzare, fac imposibilă verificarea înregistrării video, dusă de instanță, or, acestea nu s-au mai salvat, cât și duce la concluzia că petiționara urmărește un alt scop decât unul legitim.
30. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
31. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 21 noiembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Andronic Tudor de la Judecătoria Strășeni (sediul Central).
33. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Mereuța Svetlana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1077s-1376p/m din 21 noiembrie 2018, emise pe marginea sesizării depuse la 01 noiembrie 2018 împotriva acțiunilor judecătorului Andronic Tudor de la Judecătoria Strășeni (sediul Central).

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu