

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**HOTĂRÂRE**

28 ianuarie 2020  
nr. 3/1

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Igor Mânăscută  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Patrick Francois Domingos Sonnier, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 iulie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Bălți, sediul Central, Pușcaș Viorel, Dumitru Gherasim și judecătorii Curții Supreme de Justiție Tamara Chișcă-Doneva, Nina Vascan și Valeriu Doagă.

**CONSTATĂ :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 28 iunie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Patrick Francois Domingos Sonnier, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu hotărârile, încheierile și deciziile Judecătoriei Bălți și a Curții Supreme de Justiție pe marginea unui dosar civil, la care a avut calitatea de parte.
2. Autorul sesizării, relatează despre examinarea mai multor cauze civile în procedura judecătorilor judecătoriei Bălți, sediul Central, Pușcaș Viorel și Dumitru Gherasim.
3. A comunicat că, în anul 2005 a cumpărat un teren agricol din banii trimiși de petiționar, însă din motivul că cetățenii străini nu au dreptul să înregistreze pe numele lor terenuri cu destinație agricolă, a fost convins de o cetățeană a RM și anume, Fadievici Marina să înregistreze terenul pe numele ei, astfel ea va fi proprietar formal, însă el va lua deciziile privind destinația terenului.
4. Prin intermediul companiei SRL „PS – Internațional”, acționar 100% este Patrick Sannier, iar ca administrator a numit-o pe Fadievici Marina.
5. La data de 18 decembrie 2013 în adresa instanței de judecată a parvenit cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fadievici Marina către ÎCS „PS – Internațional” SRL cu privire la rezilierea contractelor de arendă în agricultură și încasarea datoriei.
6. Cauza civilă nr.2-704/14, a fost repartizată aleatoriu la data de 23 decembrie 2013, judecătorului Viorel Pușcaș.
7. La data de 26 decembrie 2013 a fost emisă încheierea de respingere a cerințelor reclamantei Marina Fadievici privind amânarea achitării taxei de stat, pînă la examinarea fondului cauzei.
8. Prin încheierea din 14 februarie 2014 a fost admisă cerința reclamantei cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile ale ÎCS „PS – Internațional” SRL.

9. Conform faptelor invocate de petiționar, cauza civilă nr.2-704/14 în procedura judecătorului judecătorei Bălți, sediul Central, Pușcaș Viorel a admis toate pretențiile înaintate de Marina Fadievici către compania petiționarului SRL „PS –Internațional”, unde administrator este Fadievici Marina cu privire la încasarea datoriei și rezilierea contractului de arendă la 16 iunie 2015.

10. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2015, hotărîrea a fost casată integral și a dispus scoaterea cererii de pe rol, ca depusă de o persoană neîmputernicită.

11. Administratoarea, Fadievici Marina a depus o altă cerere (nr.2-3650/2015), care a fost examinată de președintele judecătorei Bălți, sediul Central, Dumitru Gherasim.

12. Judecătorul, ilegal a scutit de plata taxei de stat la înaintarea acțiunii, de la 12 687 lei la 1067 lei.

13. Judecătorul, Dumitru Gherasim a acceptat toate pretențiile lui Marina Fadievici și a respins pretențiile companiei SRL „PS –Internațional” (hotărîrea din 06 octombrie 2017).

14. Curtea de Apel Bălți a admis apelul declarat de compania SRL „PS –Internațional” a anulat hotărîrea primei instanțe (cauza nr.2a-1131/17 decizia din 05 aprilie 2018).

15. Curtea Supremă de Justiție prin completul de trei judecători Valeriu Doagă-președinte, Tamara Chișcă –Doneva și Nina Vascan au decis să treacă admisibilitatea, recursul declarat de Fadievici Marina cu încălcarea termenului de 2 luni.

16. La examinarea recursului în colegiul lărgit, la 20 noiembrie 2018, s-a respins recursul declarat de Fadievici Marina, ca depus în afara termenului de declarare a recursului.

17. Alt caz, examinat tot de judecătorul judecătorei Bălți, sediul Central, Pușcaș Viorel (cauza nr.2-841/14) a fost respinsă acțiunea înaintată de Patrick Francois Domingos Sonnier către Marina Fadievici prin care s-a solicitat restituirea banilor, care au fost transferați de petiționar pentru cumpărarea terenului agricol (hotărîrea din 16 martie 2018).

18. Prin încheierea din 19 decembrie 2018, completul de magistrați compus din Valeriu Doagă (președinte), Tamara Chișcă-Doneva, Nina Vascan (judecători) recursul declarat de către Marina Fadievici, a fost considerat admisibil și transmis Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond pentru data de 30 ianuarie 2019.

19. Prin cererea din 09 ianuarie 2019, ÎCS „PS –Internațional” SRL și Patrick Francois Domingos Sonnier au solicitat încetarea procedurii de recurs în temeiul art.445<sup>1</sup> și 443 Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de 2 luni din data comunicării deciziei.

20. Prin decizia Curții de Apel Bălți a fost admis apelul și casată parțial hotărîrea primei instanțe, cu încasarea în folosul petiționarului a sumei de 125 025 Euro.

21. La 06 februarie 2019 a fost declarat inadmisibil recursul depus de Fadievici Marina.

22. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor judecătorei Bălți, sediul Central, Pușcaș Viorel, Dumitru Gherasim și judecătorilor Curții Supreme

de Justiție Tamara Chișcă-Doneva, Nina Vascan și Valeriu Doagă pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

23. La data de 22 iulie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 679p/m - 653s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Judecătoria Bălți, sediul Central, Pușcaș Viorel, Dumitru Gherasim și judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișcă-Doneva, Nina Vascan și Valeriu Doagă.

### **Argumentele contestației**

24. Nefiind de acord cu decizia din 22 iulie 2019 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Patrick Francois Domingos Sonnier, a depus contestație împotriva acesteia.

25. În contestația depusă, însă, petiționarul Patrick Francois Domingos Sonnier, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

26. Examinând contestația depusă de petiționarul Patrick Francois Domingos Sonnier, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

27. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

28. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Patrick Francois Domingos Sonnier a fost emisă la data de 22 iulie 2019 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

29. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 22 iulie 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

30. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu hotărârile, încheierile și deciziile Judecătoriei Bălți și a Curții Supreme de Justiție pe marea cererii sale de chemare în judecată, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

31. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

32. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

33. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

34. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

35. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

36. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

37. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

38. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor

disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

39. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

40. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

41. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Patrick Francois Domingos Sonnier, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 22 iulie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoria Bălți, sediul Central, Pușcaș Viorel, Dumitru Gherasim și judecătorii Curții Supreme de Justiție Tamara Chișcă-Doneva, Nina Vascan și Valeriu Doagă.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Patrick Francois Domingos Sonnier, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 22 iulie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoria Bălți, sediul Central, Pușcaș Viorel, Dumitru Gherasim și judecătorii Curții Supreme de Justiție Tamara Chișcă-Doneva, Nina Vascan și Valeriu Doagă.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu