

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

DECIZIE

24 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 3/1

în componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Ruxanda Pulbere

Anatolie Minciuna

Igor Mînăscuță

Stela Botnaru

Veronica Mocanu

Pavel Midrigan

examinând, în ședință publică, contestația declarată de către cet. Tofan Marin împotriva hotărârii nr. 206/8 din 18 octombrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Cazacliu Aurelia,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La data de 19 iulie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele avocatului Sorochin Iurie în interesele lui Tofan Marin, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Criuleni, Cazacliu Aurelia (actualmente judecător la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

Autorii sesizării își exprimă dezacordul cu încheierea judecătorului Judecătoriei Criuleni (sediul Central), împuternicit cu exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție, Cazacliu Aurelia (actualmente judecător la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din data de 23 iulie 2018, pe dosarul nr. 13-253/18 privind confirmarea legalității măsurilor speciale de investigații efectuate în

cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr. 2017210672.

Relatează petiționarii, că prin încheierea prenotată, judecătorul Cazacliu Aurelia a admis demersul procurorului Rapeșco Ivan, constatând faptul că la exercitarea măsurilor speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor în privința lui Tofan Marin au fost respectate cerințele legale prevăzute în Codul de procedură penală. Tot prin încheierea vizată a fost amânată informarea lui Tofan Marin despre faptul că în privința acestuia au fost efectuate măsuri speciale de investigație.

Consideră autorii sesizării, că judecătorul Cazacliu Aurelia cât și procurorul în Procuratura Criuleni, Rapeșco Ivan, în mod intenționat au încălcat legislația, legalizând măsurile speciale de investigații în privința lui Tofan Marin, deoarece prin ordonanța din 02 mai 2018 el a fost scos de sub urmărire penală, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2018 a fost casată încheierea Judecătoriei Criuleni din 31 ianuarie 2018 cu privire la autorizarea efectuării măsurilor speciale de investigații.

Solicită petiționarii examinarea circumstanțelor expuse și tragerea judecătorului Cazacliu Aurelia la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b), c), g), i), k), m), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

2. Prin decizia Inspecției judiciare nr. 605s-624 p/m din 19 iulie 2019 a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea declarată de avocatul Sorochin Iurie în interesele lui Tofan Marin, din motiv că abordările din sesizare de existență a temeiului de abatere disciplinară potrivit art. 4 alin. (1) din lege sunt neîntemeiate, invocate în acest sens declarativ și subiectiv de autorii sesizării, iar faptele descrise, nu constituie temei de abateri disciplinare.

Argumentele contestației

3. Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 605s-624 p/m din 19 iulie 2019, a declarat contestație cet. Tofan Marin, solicitând anularea acesteia ca fiind ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Cazacliu Aurelia în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b), c), g), i), k), m), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Aprecierea Completului de examinare a Contestațiilor

4. Prin hotărârea nr. 206/8 din 18 octombrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, a fost respinsă contestația cet. Tofan Marin ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor a menționat că petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate.

De asemenea s-a constatat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile tragerii la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, deoarece nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

5. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 206/8 din 18 octombrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Cazacliu Aurelia, cet. Tofan Marin a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar la 02 decembrie 2019.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

6. Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii administrate, Colegiul disciplinar conchide asupra necesității restituirii fără examinare a contestației depuse de petiționarul Tofan Marin împotriva hotărârii nr. 206/8 din 18 octombrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Cazacliu Aurelia.

În susținerea soluției enunțate Plenul Colegiului disciplinar reține prevederile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu modificările ulterioare, care reglementează temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de judecători, sancțiunile disciplinare aplicate acestora, etapele procedurii disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare privind judecătoria.

Activitatea Colegiului disciplinar este reglementată de prezenta lege și de Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1), art. 28 alin. (1), (2), art. 29 alin. (3) din Legea menționată, Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor. Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau respingerea contestației ca neîntemeiată.

Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Reglementări similare prevăzute în Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, vin să completeze prevederile legale enunțate,

confirmând caracterul definitiv al hotărârilor Completului de examinare a contestațiilor.

Astfel, potrivit pct. 48, 59, 78, 85, 86.1, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac, fiind definitivă.

Contestația împotriva hotărârii completului de contestație prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare de respingere a sesizării se va restitui fără examinare printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pct. 85, 86.1 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, Plenul Colegiului disciplinar,

decide:

Se restituie fără examinare contestația depusă de petiționarul Tofan Marin împotriva hotărârii nr. 206/8 din 18 octombrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Cazacliu Aurelia.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Președintele ședinței:	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Ruxanda Pulbere
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mînescu
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Pavel Midrigan