

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

24 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 3/1

Președintele ședinței:  
Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma  
Anatolie Minciuna  
Elena Cobzac  
Ruxanda Pulbere  
Igor Mînăscurtă  
Stela Botnaru  
Angela Otean  
Veronica Mocanu  
Pavel Midrigan

examinând cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării, înaintate de cet. Caburgan Nina, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Grigore Manoli,

**CONSTATĂ:**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 30 septembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de cet. Caburgan Nina, prin care își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Manoli Grigore.

Autorul sesizării invocă, că la data de 18 martie 2019 a împuternicit avocatul Cristea Valentin să întocmească, să semneze și să depună în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere în procedură specială privind instituirea măsurii judiciare de protecție-tutelă, asupra fiicei sale majore C.D., a.n.1993.

Adresarea în instanța de judecată a fost dictată de faptul, că la 01 martie 2019 au intrat în vigoare modificările Codului civil, iar fiica sa majoră, invalidă din copilărie, nu poate primi moștenirea în urma decesului tatălui său și soțului petiționarei, fără o autorizație a autorității tutelare.

La data de 16 aprilie 2019, avocatul a depus cererea în procedură specială în cancelaria instanței.

Prin încheierea din 26 aprilie 2019, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Manoli Grigore, nu s-a dat curs cererii.

La 08 mai 2019, avocatul a solicitat punerea pe rol a cauzei, lichidând neajunsurile indicate în încheiere.

Potrivit încheierii din 27 mai 2019, Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Manoli Grigore a restituit avocatului cererea cu actele anexate.

Încheierea menționată a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, care a fost casată, cu restituirea cauzei în aceeași instanță, la etapă de primire a cererii.

La data de 20 septembrie 2019, avocatul a primit încheierea judecătorului Manoli Grigore, prin care s-a restituit cererea depusă, ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită.

Consideră autorul sesizării, că prin adoptarea actelor judecătorești contestate cât și a încheierii din 19 septembrie 2019, care nu se supune căilor de atac, judecătorul Manoli Grigore intenționat i-a încălcat dreptul constituțional la un proces echitabil, aceasta constituind o faptă gravă.

Solicită tragerea judecătorului Manoli Grigore la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1) lit. b), c), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

2. Inspecția judiciară a considerat, că acțiunile judecătorului Manoli Grigore, indică asupra unei bănuieli rezonabile de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit căreia constituie abatere disciplinară adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Raportul Inspecției judiciare a fost remis pentru examinare Colegiului disciplinar.

### **Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar**

3. Examinând materialele procedurii disciplinare, verificând faptele expuse în Raportul Inspecției judiciare, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de cet. Caburgan Nina, în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Grigore Manoli, din considerentele ce urmează a fi expuse.

În susținerea opiniei formulate, Plenul Colegiului disciplinar reține următoarele.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Conform art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor „*cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2)*”.

Potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor și opiniei scrise a judecătorului Manoli Grigore, s-a constatat că, dosarul civil nr. 2ps-274/19 Caburgan Nina către persoana interesată Autoritatea tutelară reprezentată de Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la instituirea măsurilor de ocrotire juridică, a fost repartizat judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Manoli Grigore, în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea nr. 2ps-274/19 din 26 aprilie 2019, judecătorul Manoli Grigore nu a dat curs cererii de chemare în judecată, indicând neajunsurile depistate la etapa primirii spre examinare a acesteia, solicitând avocatului Cristea Valentin sau petiționarei Caburgan Nina despre necesitatea certificării înscrisurilor anexate la cerere, acordându-i un termen de 5 zile din momentul primirii copiei încheierii.

De asemenea, s-a atestat faptul că, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), la 13 mai 2019, avocatul Cristea Valentin a depus un set de documente în vederea

înlăturării neajunsurilor, însă nu a adevărit înscrisurile în conformitate cu art. 8 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002.

Prin încheierea din 27 mai 2019 a fost restituită cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Cristea Valentin, în interesele Ninei Caburgan, persoană interesată Autoritatea tutelară reprezentată de Pretura sect. Buiucani (mun. Chișinău) cu privire la instituirea măsurilor de ocrotire juridică, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Nefiind de acord cu încheierea din 27 mai 2019 emisă de judecătorul Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Grigore Manoli, autorul sesizării Caburgan Nina, la data de 03 iunie 2019 a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2019, a fost admis recursul declarat, casată încheierea din 27 mai 2019 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță.

Drept temei pentru casarea încheierii instanța de recurs a reținut faptul că, restituirea cererii de chemare în judecată este o procedură aplicabilă cererii depuse cu lacune și neajunsuri procesuale, care după lichidarea neajunsurilor permit depunerea repetată a cererii de chemare în judecată, circumstanțe care în speță nu se atestă, or petiționara la înaintarea acțiunii a respectat cerințele legale, exhaustiv reglementate de legiuitor, astfel încât instanța de fond nu avea temei legal să emită încheiere de a nu da curs în cazul din speță și să o restituie pentru nerespectarea unor condiții nereglementate de legiuitor, or dispozițiile art. 166 și 167 alin. 1) lit. a), b), c) și e) CPC expres stabilesc care sunt cazurile în care instanța urmează să emită încheiere de a nu da curs, or, lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi extinsă de către instanță.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 emisă de judecătorul Manoli Grigore, repetat a fost restituită cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Cristea Valentin în interesele Ninei Caburgan, persoană interesată Autoritatea tutelară reprezentată de Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la instituirea măsurilor de ocrotire juridică. Încheierea dată nu se supune nici unei căi de atac.

Rezumând cele expuse, se deduce că Inspecția judiciară a constatat că acțiunile judecătorului Manoli Grigore indică asupra unei bănuieli rezonabile de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele

internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Potrivit art. 1 alin. (1)-(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătorii sunt obligați: a) să fie imparțiali; b) să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; c) să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; d) să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Controlul legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești se realizează de instanțele ierarhic superioare prin utilizarea căilor de atac, în modul și ordinea stabilită de lege.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

La caz, petiționarul invocă existența unei bănuieli rezonabile de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de către judecătorul Manole Grigore, menționând faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2019, a fost casată încheierea emisă de judecătorul vizat din 27 mai 2019, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Cristea Valentin, în interesele Ninei Caburgan, persoană interesată Autoritatea tutelară reprezentată de Pretura sect. Buiucani (mun. Chișinău) cu privire la instituirea măsurilor de ocrotire juridică, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță.

Însă, faptul casării unei hotărâri sau încheieri judecătorești nu constituie în sine o încălcare, ce ar atrage răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest sens, se menționează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.

Prin urmare, deciziile eronate trebuie să poată fi corectate prin intermediul căilor de atac și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a judecătorilor. În calitate de excepții pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, judecătorii au acționat cu rea-voință sau au admis o omisiune gravă. Aceeași opinie este împărtășită de către Comisia de la Veneția.

A se menționa că, judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile ce urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Din aceste raționamente, considerentele judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri/încheieri într-o anumită cauză, hotărâre judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant unic pentru sancționarea judecătorului.

În aceste condiții Colegiul disciplinar consideră că faptele invocate de autorul sesizării, precum că acțiunile judecătorului Manole Grigore constituie abatere disciplinară, prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu și-au găsit confirmarea.

Concluzionând cele menționate, Colegiul disciplinar menționează, că potrivit prevederilor art. 36 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse cet. Caburgan Nina, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău

(sediul Centru), Manoli Grigore, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele ședinței; /semnatura/ Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar; /semnatura/ Anatolie Minciuna

/semnatura/ Elena Cobzac

/semnatura/ Ruxanda Pulbere

/semnatura/ Igor Mînăscurtă

/semnatura/ Stela Botnaru

/semnatura/ Angela Otean

/semnatura/ Veronica Mocanu

/semnatura/ Pavel Midrigan