

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

25 februarie 2022  
nr. 3/3

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte  
Membrii

Igor Mânăscurtă  
Iurie Cotruță  
Angela Otean

examinând contestația cet. Chirița Angela, Chirița Tudor, Chirița Ion, Chirița Dragoș, Dumitrescu Iulian împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1332s-1887p/m (conexată cu nr. 1333s-1888p/m, nr. 1379s-1957p/m) din 06 decembrie 2021, emise pe marginea sesizărilor depuse la 05 noiembrie 2021 și 15 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Damaschin Constantin, Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul central),

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

La 05 noiembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit denunțul cet. Chirița Tudor, Chirița Angela, Dumitrescu Iulian ș.a., remise de către Consiliul Superior al Procurorilor (președinte Motuzoc Angela), prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, Rațoi Victor, Damaschin Constantin și Stratan Vitalie la examinarea cauzelor cu participarea sa.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Chironeț Ioana nr. 1332s-1887p/m din 09 noiembrie 2021 denunțul a fost înregistrat ca sesizare și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Diana Ioniță.

La 05 noiembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit un alt denunț a cet. Chirița Tudor, Chirița Angela, Dumitrescu Iulian ș.a. remis de către Consiliul Superior al Procurorilor (președinte Motuzoc Angela), prin care la fel se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, Rațoi Victor, Damaschin Constantin și Stratan Vitalie la examinarea cauzelor cu participarea sa.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Chironeț Ioana nr. 1333s-1888p/m din 09 noiembrie 2021 denunțul a fost înregistrat ca sesizare și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Diana Ioniță.

La 15 noiembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit un alt denunț a cet. Chirița Tudor, Chirița Angela, Dumitrescu Iulian ș.a., remis de către Procuratura Anticorupție (procuror-șef interimar Cazacov Elena), prin care la fel se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, Rațoi Victor, Damaschin Constantin și Stratan Vitalie la examinarea cauzelor cu participarea sa.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Chironeț Ioana nr. 1379s-1957p/m din 16 noiembrie 2021 adresarea a fost înregistrată ca sesizare și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

Ținând cont de faptul că, toate sesizările sunt formulate și expediate de aceiași autori, cu privire la acțiunile acelorași judecători, privesc aceleași circumstanțe de fond,

prin încheierea inspectorului-judecător Diana Ioniță din 17 noiembrie 2021 acestea au fost conexe pentru examinare într-o procedură unică cu atribuirea numărului unic de evidență 1332s-1887p/m.

La data de 06 decembrie 2021, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Diana Ioniță, examinând sesizările cet. Chirița Tudor, Chirița Angela, Dumitrescu Iulian ș.a., remise de către Consiliul Superior al Procurorilor nr. 1332s-1887p/m din 09 noiembrie 2021 și nr.1333s-1888p/m din 09 noiembrie 2021, precum și nr.1379s-1957p/m din 16 noiembrie 2021, remise de către Procuratura Anticorupție a emis decizia de respingere a acestora ca neîntemeiate.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele, în care au fost comise, precum și orice alte date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător, căruia i-a fost repartizată sesizarea, acționând conform alin. (1<sup>1</sup>) art. 23 din aceeași lege, respinge prin decizie motivată sesizarea, ca neîntemeiată.

Prin urmare, sesizarea cet. Chirița Tudor, Chirița Angela, Dumitrescu Iulian este pasibilă respingerii ca fiind neîntemeiată.

Art. 4 alin. (1), (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178 din 25.07.2014) stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ), dar și opinia judecătorilor, s-au stabilit următoarele circumstanțe.

La 30 septembrie 2021 cauza, inițiată la cererea Dumitrescu Iulian, Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion ș.a. împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Rațoi Victor. Cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 1-21144820-12-10-30092021-1 (nr.10-1938/2021).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 octombrie 2021 cererea formulată de către Dumitrescu Iulian, Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Ion ș.a. a fost declarată ca inadmisibilă.

În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că, din plângerea formulată și anexe nu s-a confirmat existența unui proces penal, precum nici respectarea de către autori a căilor prealabile de contestare a eventualelor acte procesuale.

În proces de verificare s-a stabilit că, încheierea instanței de fond, fiind contestată cu recurs, la 05 noiembrie 2021 în instanța de recurs cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare magistratului Curții de Apel Chișinău, Chiroșca Igor, care urmează s-o examineze în completul judecătoresc, format suplimentar din Negru Maria și Spoială Alexandru. La caz n-au fost reținute careva ședințe de examinare a cauzei în ordine de recurs, dar nici o careva soluție adoptată, respectiv, cauza având statut de examinare.

Totodată, în proces de verificare s-a stabilit că, în examinarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a aflat o altă cauză ( nr.1-21080271-12-10-28052021-1), inițiată la

cererea aceluiași autori (Chirița Angela, Chirița Tudor, Dumitrescu Iulian...), care la 28 iulie 2021 a fost soluționată de către magistratul Corcea Nicolae.

Ulterior contestării cu recurs, la 29 septembrie 2021 la Curtea de Apel Chișinău cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Morozan Ghenadie, care urmează s-o examineze în completul, format suplimentar din Cotorobai Vitalie și Cecan Silvia. Subsecvent, pentru examinarea în ordine de recurs a cauzei au fost stabilite mai multe ședințe judecătorești, următoarea ședință fiind fixată pentru 09 decembrie 2021, ora 11.00.

O altă cauză (dosar nr. 1-21123954-12-10-19082021-1), inițiată la cererea aceluiași autori privind contestarea actelor, acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, ale procurorului la 19 august 2021, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Corcea Nicolae. Deoarece magistratul și-a declarat abținere de la examinarea cauzei, cu argumentul examinării și soluționării anterioare (la 28.07.2021) a unei alte cauze inițiate de aceleași părți, cauza a fost supusă redistribuirii automat-aleatorii, fiind repartizată spre examinare altui magistrat din cadrul aceleiași instanțe, Gorceac Alina. Corespunzător, în acest caz următoarea ședință de examinare judecătorească a fost stabilită pentru 08 decembrie 2021, ora 14.30.

O dinamică aproximativă a cauzei, deduse judecării (1-21144820-12-10-30092021-1 (nr.10-1938/2021)/Rațoi Victor) și invocate în sesizare a fost expusă și de către magistrații vizați în opiniile prezentate.

Este de menționat că, deși autorul sesizării invocă comiterea ilegalităților de către magistratul instanței de fond, în esență, alegațiile sale sânt raportate direct și în exclusivitate soluției adoptate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 octombrie 2021 (judecător Rațoi Victor) cu privire la inadmisibilitatea cererii.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, *justiția se desfășoară în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.*

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.*

*Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de desfășurare a justiției, pe care le execută în baza legii.*

*Judecătorii instanțelor judecătorești sânt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.*

*Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

*Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.*

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea

cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, dezacordul autorilor Dumitrescu Iulian, Chirița Angela și Chirița Tudor ș.a. cu soluția instanței de fond (Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 octombrie 2021) nu este suficient pentru responsabilizarea disciplinară a magistratului, care a adoptat acest act judecătoresc. Or, autorul sesizării nu a prezentat probe plauzibile întru confirmarea ilegalităților pretinse, în sesizare fiind expuse circumstanțe factologice parțiale, solicitări incoerente (atragerea magistraților la răspundere penală în baza Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor), însoțite de aprecieri subiective.

Din speță, este de notat că, deși cerințele de formă și conținut a unei cererii de chemare în judecată și/ sau plângeri au un caracter general, acestea, totuși, urmează a fi respectate de către autor, în caz contrar, fiind justificată legal sancțiunea de inadmisibilitate.

Principiul accesului la justiție presupune, în primul rând, că instanțele de judecată sunt obligate să primească și să examineze orice cerere aparținând competenței lor pentru apărarea oricărui drept, libertăți sau interes legitim. În același timp, ținem să menționăm că accesul la justiție nu este un drept absolut, ci unul care implică limitări, condiționări, inclusiv de ordin procedural. În acest sens, este important ca prin condițiile sau restricțiile prevăzute de lege, să nu se aducă atingere acestui drept în însăși substanța lui. Restricțiile sau condițiile prevăzute de lege pentru exercitarea dreptului de acces la justiție trebuie să fie subordonate unui scop legitim și să fie proporționale cu scopul urmărit.

În aceeași ordine de idei, magistratului Rațoi Victor nu-i poate fi imputată examinarea cauzei fără citarea autorilor. Or, în cazul din speță n-a avut loc o examinare în fond a *cererii de chemare în judecată*. La caz, este de menționat că, actul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la 08 octombrie 2021 este în examinarea instanței de recurs, asupra legalității acestuia urmând să se expună instanța superioară în ordinea controlului jurisdicțional.

Mai mult, prin reiterarea poziției magistratului Rațoi Victor, totuși este de menționat că, în acord cu Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 04 iulie 2005 cu modificările și completările ulterioare (pct.5.6.) *Plîngerea împotriva acțiunilor ori inacțiunilor procurorului, organului de urmărire penală sau ale organului care exercită activitate operativă de investigații poate fi înaintată judecătorului de instrucție numai după îndeplinirea de către petiționar a prevederilor art.298, 2991 CPP. În cazul în care persoana indicată în alin.(1) al art.313 CPP a depus plîngerea direct în instanța de judecată, fără a respecta procedura soluționării prealabile a acesteia de către procuror, judecătorul, prin încheiere, o declară inadmisibilă....*

Suplimentar, la caz nu poate fi reținută nici tergiversarea examinării cauzei de către magistratul Rațoi Victor (invocată de către autori în sesizare), din datele și acțiunile obiectiv stabilite, lipsesc indicatori de târăgănare a examinării cauzei, precum se pretinde (cererea înregistrată la 30.09.2021, încheierea emisă la 08.10.2021).

Totodată, la caz este de notat că, deși între Republica Moldova și România există acorduri de colaborare în varii domenii (*la caz Tratatul privind asistența juridică internațională în materie civilă și penală din 06.07.1996/in vigoare din 20.03.1998*), totuși, forma de colaborare internațională include interacțiunea autorităților statelor semnatare doar în formatul prescris în tratat (Acord, convenție, program, protocol...), această colaborare nefiind în măsură să substituie jurisdicțiile la examinarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor, implicite fiind procedurile în cauzele cu element de extraneitate.

Subsecvent, în proces de verificare s-a stabilit că, deși în cererea de chemare în judecată (repartizată spre examinare judecătorului Rațoi Victor) autorii au făcut referințe la actele procesuale adoptate de către anumiți procurori (Burlacu Ivan, Mihăilă Gheorghe, Varvarici Gheorghii, Ciuperca Ștefan, Prisacaru Stanislav, Serbinov Igor, Lealin Iurii, Stoianoglo Alexandr), totuși, cererea de chemare în judecată este atipică unei cereri/plângeri, prin care se contestă actele organului de urmărire penală, acțiunile/inacțiunile procurorului în ordinea art. 313 Cod procedură penală, examinarea căreia ține de competența judecătorului de instrucție (prin raportare la art. 41 cod procedură penală). În același timp, cererea de chemare în judecată în urma unei examinări generalizate (prin considerarea cerințelor de formă și conținut) se reține a fi atipică și unei cereri, examinarea căreia ar ține de competența instanței judecătorești, specializate în materie civilă și sau de contencios administrativ. Or, cerințele de formă și conținut a cererii rămân criterii inevitabile și constante la aprecierea admisibilității acesteia atât în instanța de fond, precum și în instanțele superioare, fiind valabile în egală măsură atât pentru procedurile penale, cât și civile.

Corespunzător, prin cererea de chemare în judecată autorii au solicitat instanței judecătorești chemarea în instanță a: SRL "Managconsult & Law" și fondatorilor acesteia Iclodean Gabriel și Negru Alina, asociaților SRL "Legal Consulting" Țaulean Victor, Russu Alexandru, Negru Dorina, Ecaterinei Birgunet, judecătorilor Corcea Nicolae și Gorceac Alina, procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, sediu Buiucani, Burlacu Ivan, Mihăilă Gheorghe, Varvarici Gheorghii, Ciuperca Ștefan, Prisacaru Stanislav, procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, Lealin Iurie, Serbinov Igor, dar și Procurorului General Stoianoglo Alexandr, judecătorilor din cadrul Judecătoriei Criuleni, sed. Central, Sergiu Caraman, Suciu Veaceslav, Bologan Angela, Arapu-Buțco Alina, dar și Administrației prezidențiale a statului Român, Ministerul Finanțelor a României, Parchetului de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei, Judecătoriei Vatra Dornei, Poliției României, Consiliului local al orașului Brosteni, jud. Suceava, Primăriei orașului Brosteni, Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație, Direcției Naționale Anticorupție. Generalizat, cerințele autorilor în cererea de chemare în judecată rezidă în tragerea la răspundere a persoanelor vizate cu dispunerea încasării prejudiciilor în sumele pretinse. Totodată, autorii și-au motivat solicitările, atât în baza prevederilor legale naționale (RM), cât și reglementărilor statului român.

Fără expunerea asupra fondului dedus judecării, se reține că, cererea de chemare în judecată recunoscută de către magistratul Rațoi Victor ca fiind inadmisibilă atestă un caracter dual, de către autori fiind solicitată tragerea la răspundere a persoanelor vizate, autorităților statului român, dar și încasarea pretinselor prejudicii cauzate.

Or, dacă se pretinde (precum se indică în sesizare), în pofida dezacordului cu actele organului de urmărire penală/procurorului că, ne formularea cererii în sensul art. 313 cod procedură penală, aceasta urma să fie adresată unei instanțe specializate în materie civilă. Cu toate acestea, în contradicție cu solicitările proprii, se reține că autorii, totuși, insistă la conexiunea solicitărilor sale cu careva dosare penale.

La caz se deduce indicată asistarea autorilor (presupus cetățeni români) la depunerea unor plângeri/cereri instanțelor judecătorești din Republica Moldova de către un avocat licențiat în Republica Moldova sau cu drept de a desfășura această activitate pe teritoriul Republicii Moldova. Or, la formularea acestora urmează a se reieși din legislația în vigoare anume pe teritoriul statului, în care urmează a fi exercitat dreptul de acces la justiție, dar și alte drepturi derivate.

Reieșind din examinarea concomitentă a aceleiași cereri de chemare în judecată de către mai mulți judecători, este de notat că, buna credință a cetățenilor este în stare să

genereze o eficiență veritabilă a instituțiilor statului prin excluderea suprasolicitării acestora în verificarea repetată a aceluiași circumstanțe sau unor circumstanțe aparente.

Din cele expuse, speța, invocată în sesizare nu poate fi remediată prin sancționarea magistraților vizați în denunț/sesizare (Rațoi Victor, Damaschin Constantin și Stratan Vitalie). Subsecvent, în proces de verificare n-a fost posibil de reținut careva acțiuni ilegale ale președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Stratan Vitalie, dar și ale vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin prin răspunsurile acordate autorilor sesizării, prin care au informat despre caracterul confidențial al cauzelor examinate de către judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 cod procedură penală, cât și despre magistratul care examinează cauza nr. 1-2114482-12-10-30092021.

Totodată, în sensul invocat în sesizare nu pot constitui obiect de verificare a Inspecției Judiciare acțiunile specialistului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Nadejda, dar și executorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mandaji Natalia.

Or, reieșind din actele legislative/normative relevante, Inspecția Judiciară examinează doar acțiunile magistraților prin prisma Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (din 25.07.2014), acțiunile altor funcționari din cadrul instanței, urmând a fi apreciate prin prisma legalității de către managerul instanței în care aceștea activează.

Din cele expuse, argumentele autorilor, raportându-se preponderent la fondul cauzei și nu la probatoriul abaterilor disciplinare, pretins comise de către judecători, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Subsecvent, în acțiunile magistraților vizați în sesizare (Rațoi Vitor, Damaschin Constantin și Stratan Vitalie) nu a fost posibil de reținut nici abaterile disciplinare invocate în sesizare și stabilite la art. 4 alin. (1) lit. b), d), i) și p) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (25.07.2021), adică a

*b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;*

*d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător;*

*i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;*

*p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.*

Totodată, acțiunile magistraților nu pot constitui nici incompetență profesională gravă și evidentă. Or, cazul invocat în actul de sesizare fiind episodic în activitatea judecătorilor, nu este suficient pentru formularea unei concluzii obiective asupra competenței acestora. Suplimentar și chestiunile de evaluare a competenței judecătorilor constituie atribuții ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Subsecvent, acțiunile magistraților cu funcții manageriale (Damaschin Constantin și Stratan Vitalie), pe lângă cele expuse supra, nu a fost posibil de încadrat nici în abaterea disciplinară stabilită la alin. (2) din Legea precitată.

Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorilor care au examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei

abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Suplimentar, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, Inspecția Judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești. În caz contrar, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar, legalității actelor judecătorești, corectitudinii aplicării legislației etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Rațoi Victor și Damaschin Constantin, dar și judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Stratan Vitalie potrivit art. 4 alin. (1), (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În baza celor expuse și prin raportare la art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

### **Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare nr.1332s-1887p/m (*conexată cu nr. 1333s-1888p/m și nr.1379s-1957p/m* din 06 decembrie 2021, emise pe marginea sesizărilor depuse la 05 noiembrie 2021 și 15 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Rațoi Victor și Damaschin Constantin, dar și judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Stratan Vitalie, cet. Chirița Angela, Chirița Tudor, Chirița Ion, Chirița Dragoș, Dumitrescu Iulian au contestat decizia primită.

### **Apprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor**

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Examinând argumentele expuse în sesizare, în nota informativă prezentată de judecătorii sesizați, constatările inspectorului-judecător, Completul de Examinare a Contestațiilor constată că, circumstanțele stabilite înlătură elementele constitutive a abaterilor prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor și, ca urmare, acțiunile invocate în sesizare nu cad sub incidența de abateri disciplinare prevăzute din lege.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se respinge contestația cet. Chirița Angela, Chirița Tudor, Chirița Ion, Chirița Dragoș, Dumitrescu Iulian împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1332s-1887p/m (conexată cu nr. 1333s-1888p/m, nr. 1379s-1957p/m) din 06 decembrie 2021, emise pe marginea sesizărilor depuse la 05 noiembrie 2021 și 15 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Damaschin Constantin, Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul central).

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
Membrii	/semnătura/	Iurie Cotruță
	/semnătura/	Angela Otean