

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

31 ianuarie 2020  
nr. 30/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte           Cobzac Elena  
Membrii             Pulbere Ruxanda  
                          Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Perederii Liudmila împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1383s-1666p/m din 19 decembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 13 noiembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Pahopol Anatol de la Curtea de Apel Chișinău,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 13 noiembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Perederii Liudmila prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Pahopol Anatol de la Curtea de Apel Chișinău pentru faptele presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate Perederii Liudmila a invocat dezacordul cu privire la acțiunile ilegale ale judecătorului Curții de Apel Chișinău, Pahopol Anatol, exprimate prin obligarea ei de a depune o cerere scrisă pentru a face cunoștință cu dosarul nr. 3r-793/19, fără a invoca un temei legal, astfel lipsind-o de dreptul de a depune recurs suplimentar în baza dosarului menționat, în condițiile în care recursul urma a fi examinat la 14.11.2019.

Prin urmare, a considerat autorul sesizării că acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Pahopol Anatol, manifestate prin neprezentarea dosarului nr. 3r-793/19, la cererea depusă în mod verbal constituie abatere disciplinară

A solicitat autoarea sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Pahopol Anatol de la Curtea de Apel Chișinău în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Pahopol Anatol de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1383s-1666p/m din 19 decembrie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Perederii Liudmila cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Pahopol Anatol de la Curtea de Apel Chișinău, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

**3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1383s-1666p/m din 19 decembrie 2019, Perederii Liudmila a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu

decizia data, a invocat că inspectorul-judecător nu a efectuat o investigație efectivă a sesizării, nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de ea în sesizare, și anume nu a solicitat de la aceasta explicații verbale și în scris, precum și probe suplimentare în legătură cu faptele invocate, decizia fiind emisă doar în baza argumentelor judecătorului menționat.

A solicitat autorul contestației anularea deciziei Inspecției judiciare nr. 1383s-1666p/m din 19 decembrie 2019, dispunerea examinării suplimentare a sesizării cu audierea ei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Pahopol Anatol de la Curtea de Apel Chișinău conform art.4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

#### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționara nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând că, acțiunile judecătorului exprimate prin neprezentarea dosarului nr. 3r-793/19, la cererea depusă de aceasta în mod verbal și obligarea ei de a depune o cerere scrisă în acest sens, fără a invoca un temei legal, urmează a fi calificate ca încălcarea normelor imperative.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) lit. i) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Potrivit art.4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției.

Din materialele cauzei rezultă că, că la data de 11.11.2019, Țopa Iuri și Perederii Liudmila, au depus în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani o cerere împotriva Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr.1, intervenienți accesorii Ceban Ion și Năstase Andrei, privind infirmarea legalității alegerilor Primarului general al mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 noiembrie 2019, contestațiile depuse de Țopa Iuri și Perederii Liudmila împotriva Consiliului electoral

al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1, intervenienți accesorii Ceban Ion și Năstase Andrei - candidați la funcția de primar general al municipiului Chișinău privind declararea ca fiind nule rezultatele turului II pentru alegerea Primarului general al municipiului Chișinău din data de 03 noiembrie 2019 și infirmarea legalității alegerilor Primarului general al mun. Chișinău, au fost declarate inadmisibile.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 11.11.2019, Țopa Iuri și Perederii Liudmila au înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11.11.2019 și adoptarea unei noi încheieri prin care să fie dispusă infirmarea legalității alegerilor primarului general al mun. Chișinău din 03.11.2019.

Prin decizia irevocabilă a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, s-a respins recursul declarat de Țopa Iuri și Perederii Liudmila și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11 noiembrie 2019, adoptată la contestația înaintată de Țopa Iuri și Perederii Liudmila împotriva Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1, persoane terțe Ceban Ion și Năstase Andrei, cu privire la declararea ca fiind nule rezultatele turului II pentru alegerea primarului general al mun. Chișinău din data de 03.11.2019 și infirmarea legalității alegerilor primarului general al mun. Chișinău, precum și refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintate de Perederii Liudmila deoarece nu sunt întrunite condițiile specificate de art. 121 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, Perederii Liudmila a telefonat la nr. tel. 022-635-501, solicitând informații referitor la dosarul nr.3r-793/19 și, în mod verbal, permisiunea de a face cunoștință cu materialele dosarului, la ce i-a fost explicat că dosarele se eliberează la cererea scrisă depusă prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău cu o zi înainte datei pentru care a fost solicitat dosarul.

Potrivit art. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *"judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare"*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinate la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice. Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare

prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normei imperative ale legii.

Potrivit pct.pct. 42, 42<sup>2</sup>, 43 Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța judecătorească prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor. Specialiștii din direcția/secția/serviciul evidență și documentare procesuală vor verifica dovada semnăturii electronice aplicate pe cererile și actele anexate la acestea, depuse prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor. Pînă la crearea condițiilor necesare pentru asigurarea excluderii evidenței pe suport de hîrtie, cererile de chemare în judecată, dosarele penale, materialele judecătorului de instrucție, cererile de apel, cererile de recurs și alte materiale prezentate pe suport de hîrtie instanței de judecată spre soluționare se înregistrează în PIGD în decurs de 24 de ore din ziua recepționării de către persoana responsabilă de înregistrare. La depunerea cererii de chemare în judecată, specialistul din direcția/secția/serviciul de evidență și documentare procesuală îi atribuie un număr de ordine conform Registrului unic de intrare a corespondenței.

În temeiul pct. 45 Instrucțiunii menționate cererile părților ce țin de judecarea cauzei respective, după înregistrare, se transmit, contra semnătură, judecătorului în procedura căruia se află cauza, pentru a fi anexate la dosar. Cererile date se scanează și se introduc în PIGD de către greșier.

În conformitate cu pct. 220 și pct. 222 Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, acces la dosarele parvenite în instanța de judecată au doar participanții la proces și avocații în bază de mandat. Pentru a preveni luarea, sustragerea sau distrugerea documentelor din dosar, dosarele cusute și numerotate se eliberează pentru a face cunoștință cu ele în incinta instanței judecătorești în prezența și sub supravegherea colaboratorilor instanței judecătorești. Înainte de a-i fi oferit accesul la dosare și/sau alte documente judecătorești, participantul la proces este obligat să semneze o declarație potrivit căreia acesta a fost informat despre faptul că luarea, sustragerea, degradarea sau distrugerea ilegală a documentelor din dosar este interzisă și atrage răspunderea prevăzută de Codul penal al Republicii Moldova.

Din aceste considerente, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, solicitarea depunerii unei cereri în formă scrisă, în condițiile menționate supra, nu contravine normelor imperative ale legislației în procesul de îmfăptuire a justiției, mai mult că aceasta nici nu este competența judecătorului.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia Inspecției judiciare cu privire la faptul că în procesul verificării alegațiilor autorului sesizării nu s-a reținut refuzul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol de elibera dosarul spre cunoștință sau îngădirea a careva drepturi.

Totodată, cu privire la argumentul petiționarei precum că inspectorul-judecător nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de ea în sesizare, și anume nu a solicitat de la aceasta explicații verbale și în scris, precum și probe suplimentare în legătură cu faptele invocate, Completul de examinare a contestațiilor menționează că potrivit prevederilor pct. 10.23 a Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13

noiembrie 2018, în procesul de verificare a sesizării, solicitarea de la persoana care a depus sesizarea a explicațiilor verbale și în scris, precum și probelor suplimentare în legătură cu faptele invocate în sesizare, este un drept al inspectorului-judecător și nu obligație, mai mult, dreptul acestuia survine în caz de necesitate, situație ce nu urmează din speța examinată.

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Pahopol Anatol de la Curtea de Apel Chișinău persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Perederii Liudmila împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1383s-1666p/m din 19 decembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 13 noiembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Pahopol Anatol de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela