

## HOTĂRÎRE

16 noiembrie 2018

mun. Chișinău

*Nr. 30/12*

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președintele ședinței	Cobzac Elena
Membrii	Minciuna Anatolie
	Botnaru Stela

examinând admisibilitatea raportului inspectorului – judecător principal al Inspecției Judiciare Clima Nicolae, pe marginea verificării sesizării înaintată de Tertîcinîi Dumitru, cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Barbacaru Igor și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria, Cotruță Iurie și Cotorobai Vitalie,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 4 mai 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Tertîcinîi Dumitru, prin care solicită Consiliului Superior al Magistraturii atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Barbacaru Igor și Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria, Cotruță Iurie, Cotorobai Vitalie, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

În motivarea sesizării se indică, că printr-o hotărâre din anul 2010 i s-a atribuit dreptul de proprietate în privința unui apartament, ulterior, s-a constatat că pe apartamentul, proprietate privată sunt aplicate sechestre pentru datoriile pârâtei.

S-a adresat cu cerere de ridicare a sechestrelor, iar judecătorul a anexat cererea la dosarul din anul 2010.

Cauza a fost examinată aproape un an de zile, cererea a fost respinsă pe motiv că urma a se adresa cu o cerere de chemare în judecată separată.

De fapt, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la ridicarea sechestrelor, judecătorul a examinat cererea în procedură contencioasă și nu este vina lui că, cererea a fost anexată la dosarul inițial.

Cererea de chemare în judecată este argumentată pe prevederile art. 127, 164 Cod de executare, iar instanța în mod eronat a examinat cererea ca solicitare de anulare a sechestrului în cadrul procesului civil, care de fapt în cadrul examinării pricinii inițiale nici nu a fost aplicat.

Mai mult, prima instanță a adoptat o încheiere în loc de hotărâre.

Curtea de apel Chișinău a respins recursul declarat, constatând eroarea primei instanțe, dar a considerat că, a existat acordul tacit al reclamantului de examinare în așa procedură.

Astfel, consideră autorul sesizării că, judecătorii nu au studiat materialele dosarului, l-au lipsit de dreptul la justiție, a suportat cheltuieli considerabile, din vina judecătorilor nu poate înregistra dreptul de proprietate, iar acum este nevoit, din vina

judecătorilor, să se adreseze cu aceeași cerere de chemare în judecată, pentru ridicarea sechestrelor de pe bunul proprietate privată.

În temeiul art. 23 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, la 23 mai 2018, a fost remis pentru cunoștință copiile sesizărilor parvenite, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Barbacaru Igor și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria, Cotruță Iurie, Cotorobai Vitalie, cu solicitarea de a remite în adresa Inspecției Judiciare opinia scrisă a judecătorilor, cu privire la încălcările invocate în sesizare și anexarea copiilor actelor relevante.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Cotorobai Vitalie nu a oferit explicații.

Însă, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit opinia judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Barbacaru Igor și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria, Cotruță Iurie.

Din opinia judecătorului Barbacaru Igor, se atestă că cererea autorului sesizării de ridicare a sechestrului aplicat i-a fost repartizată, împreună cu dosarul nr. 2-7270/11 – Tertîcinii Dumitru către Tertîcinaia Larisa și ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea anulării înregistrării dreptului de proprietate.

Astfel, susține judecătorul Barbacaru I., că cererea nu a fost adresată în procedura contencioasă, după cum prevede art. 164 alin. (1) Cod de executare și prin încheierea din data de 21 decembrie 2016, aceasta a fost respinsă.

Pe parcursul examinării cauzei, atât reclamantul, cât și reprezentantul său nu au obiectat în privința procedurii de examinare a cererii, cu toate că știau că cererea a fost transmisă pentru examinare împreună cu dosarul nr. 2-7270/11.

Consideră că nu a admis abateri disciplinare, or corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt, aplicării și interpretării normelor de drept, a fost verificată de instanța de recurs.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria, în opinie, a comunicat că la data de 20 iulie 2016, Tertîcinii Dumitru a înaintat cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare sub formă de sechestru, aplicate prin încheierile executorului judecătoresc.

Astfel, cererea a fost depusă în cadrul procesului cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, dar nu o cerere de chemare în judecată în temeiul art. 164 Cod de executare.

Din aceste motive cererea a fost respinsă, prin încheierea din 21 decembrie 2016, fiindu-i explicat lui Tertîcinii D. despre necesitatea adresării în procedură contencioasă.

Reprezentantul reclamantului nu a înaintat obiecții cu privire la procedura de examinare.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Cotruță Iurie, a opinat că sesizarea se referă la dezacordul cu soluția adoptată, care nu poate să constituie temeiuri de abateri disciplinare.

Potrivit raportului Inspecției judiciare nr.426s - 594p/m, nr.442s-613 din 11 iunie 2018, inspecția a constatat, că prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din data de 01.08.2012, a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Tertîcinîi D. asupra apartamentului nr. 40, din str. M. Costin 1/1, mun. Chișinău.

La data de 22 mai 2015, în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău a fost înregistrat dosarul civil Tertîcinîi D. împotriva executorului judecătoresc, fiind repartizat judecătorului Barbacaru Igor.

Potrivit cererii, la 20.05.2015, Tertîcinîi D. s-a adresat în judecată cu cererea către executorii judecătorești Popa Ana, Zamșa Valentina și Coteț Victor, cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri.

Prin încheierea din data de 26 mai 2015, nu s-a dat curs cererii înaintate de Tertîcinîi D., iar prin încheierea din data de 16 iunie 2015, cererea a fost restituită.

La 20.07.2016, de către Tertîcinîi D. a fost înaintată o nouă cerere de chemare în judecată cu privire la anularea măsurii de asigurare în formă de sechestru, argumentată exclusiv pe prevederile art.127 alin.(1) lit.f) și 164 alin.(1) Cod de executare, asupra apartamentului nr.40, din str. M. Costin 1/1, mun. Chișinău și anume aplicate prin încheierile executorilor judecătorești Popa Ana, Zamșa Valentina, Cațer Victor.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2016, cererea înaintată de către Tertîcinîi D. cu privire la ridicarea sechestrului, aplicate în baza încheierilor executorilor judecătorești, a fost respinsă.

La 28.12.2016, invocând ilegalitatea acestei încheieri, recurentul a declarat recurs prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2016 și pronunțarea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea în modul formulat.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din data de 28 septembrie 2017, a fost respins recursul declarat de către Tertîcinîi D. cu menținerea încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tertîcinîi D. către Tertîcinaia L. privind recunoașterea dreptului de proprietate, fără modificări.

Consideră că, aplicarea sechestrului de către executorii judecătorești au avut loc nu în cadrul examinării cauzei civile cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, dar pentru urmărirea datoriei Larisei Tertîcinîi, față de alte persoane.

Consideră că este evidentă eroarea instanțelor de judecată de aplicare a art.174, 180 Cod de procedură civilă, la examinarea cererii de chemare în judecată de ridicare a sechestrului.

Mai mult, se invocă, că este clară solicitarea reclamantului din cererea de chemare în judecată cu privire la ridicarea sechestrului, fără referire la art.174, 180 Cod de procedură civilă și că acesta, contrar, argumentelor instanțelor de judecată, s-a adresat anume în procedura contencioasă, în temeiul art.127, 164 Cod de procedură civilă.

Reține petiționarul, că, speța a fost examinată cu derogarea vădită de la normele procesuale, ca rezultat, reclamantul fiind lipsit (a câta oară) de dreptul de acces la justiție și la un proces echitabil, fiind nevoit și în continuare a se adresa în aceeași modalitate cu cerere de chemare în judecată cu solicitare de ridicare a sechestrelor aplicate în afara procesului anterior de judecată.

Conform Raportului se reține, că în retorica soluțiilor adoptate de instanțele de judecată o altă cerere asemănătoare poate fi tratată de un alt complet, conform normelor de procedură ca adresare repetată pe aceleași temeuri etc.

În conformitate cu art.15 alin.(1) lit.b), c) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației.

Se mai menționează în Raport, că la caz, este inexplicabilă soluționarea unei cereri de chemare în judecată de ridicare a sechestrelor, aplicate în afara procesului de judecată, prin abordarea acesteia ca o cerere de anulare a sechestrelor ca măsură de asigurare, care în cadrul procesului anterior nici nu a fost aplicată.

Se mai reține, că tratarea cererii ca o continuare a unui proces, concluziile contradictorii că acesta este o cerere în baza art.174, 180 Cod de procedură penală, contrar referirilor din cerere la art. 127, 164 Cod de executare, constatarea că partea în proces urma să decidă asupra procedurii de examinare în situația existenței cererii de chemare în judecată cu cerințe certe și clare, inexistența încheierilor de asigurare a acțiunii, aplicarea sechestrelor de către executorii judecătorești după adoptarea hotărârii din anul 2012, etc.

Completul va examina contestația conform procedurilor existente pînă la data de 14.10.2018, ținînd cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (*în vigoare 14.10.2018*), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Ca urmare a verificării argumentelor sesizării, conform prevederilor art. art.26, 28 din Legea sus menționată, Inspekția judiciară a prezentat raportul cu sesizarea și toate materiale anexate Completului de admisibilitate al Colegiului Disciplinar pentru examinare prin prisma prevederilor art.4 lit.b), c) - *adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

În conformitate cu art.27 din aceeași Lege, Completele de admisibilitate verifică admisibilitatea sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători și decid asupra admisibilității sau respingerii sesizării.

Potrivit art.28 din Legea dată, Completele de admisibilitate examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării, pronunțându-se referitor la: - admisibilitatea sesizării în cazul în care din cuprinsul sesizării, dosarului cauzei disciplinare sau al raportului întocmit de inspectorul-judecător rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară; - respingerea sesizării.

Verificând faptele expuse în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspekției judiciare din 11.06.2018, Completul de admisibilitate consideră că raportul întocmit de inspectorul-judecător și materialele anexate, urmează a fi transmise spre examinare Colegiului disciplinar, pentru examinarea constatărilor privind presupusele abateri disciplinare a judecătorilor vizați, prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) lit.b), c) – *adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente din Legea nr.178 din 25.07.2017 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Reieșind din cele expuse, conform art.18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor,

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite raportul inspectorului – judecător principal al Inspekției Judiciare Clima Nicolae din 11.06.2018, pe marginea verificării sesizării înaintate de Tertîcinîi Dumitru și se transmite cauza disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Barbacaru Igor și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria, Cotruță Iurie și Cotorobai Vitalie, spre examinare Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Președinte

/semnatura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnatura/

Minciuna Anatolie

/semnatura/

Botnaru Stela