

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

25 februarie 2021  
nr. 30/2

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mânăscuță

Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de avocații Aureliu Colenco și Denis Calaida în interesele inculpatului Ilan Șor, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 14 ianuarie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă.

**CONSTATĂ :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 10 decembrie 2020 și 17 decembrie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit sesizarea avocaților Aureliu Colenco și Denis Calaida.

2. Autorii sesizării relatează despre faptul că, exercită apărarea lui Șor Ilan Miron în cauza penală nr. 05-1a-195-13022018, privind învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal al RM, aflată pe rolul Curții de Apel Cahul.

3. Cauza menționată a fost repartizată pentru examinarea apelului declarat completului Curții de Apel Cahul format din judecătorii Vitalie Movilă, Dvurecenschi Evghenii și Veleva Nina.

4. Dat fiind faptul că au apărut mai multe circumstanțe, care puneau la îndoială imparțialitatea judecătorilor sus-menționați, insistența acestora de a purcede la examinarea fondului cauzei deși: 1) procesul penal era suspendat de drept și prin urmare orice act procedural efectuat/emis ar fi dus la nulitatea absolută a acestuia; 2) dosarul pe suport de hârtie cu toate probele materiale se afla la Curtea Supremă de Justiție, unde urma să fie examinată cererea de strămutare a cauzei; 3) la data de 21 septembrie 2020 au formulat cerere de recuzare a completului format din judecătorii Nina Veleva, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschi.

5. Cererea de recuzare a fost repartizată prin intermediu PIGD completului format din judecătorii Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă.

6. Relatează autorii sesizării că, pe data 21 septembrie 2020, apărarea a formulat o cerere de recuzare față de judecătorii care examinează în fond cauza privind învinuirea lui Șor Ilan Miron. Completul de judecată care examinează cererea de recuzare nu au citat în ordinea procesuală prevăzută judecătorii recuzați cu privire la locul, data și ora ședinței de examinare a cererii de recuzare – contrar prevederilor art.35 alin.(2) Cod procedură penală RM și jurisprudenței CtEDO în materie de recuzare.

7. Astfel, potrivit art.35 alin.(2) Cod procedură penală RM „Procedura soluționării cererii de recuzare și a declarației de abținere”, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere.

8. Totodată, autorii sesizării, atrag atenția că, **imperativul citării**, și ulterior ascultării judecătorilor a căror recuzare a fost solicitată – în ședința de examinare a cererii de recuzare, rezultă nemijlocit și din jurisprudența CtEDO în această materie, astfel încât, Înalta Curte a stabilit cu titlul de regulă generală și obligatorie că: ***în ceea ce privește o cerere de recuzare, instanța trebuie să răspundă argumentelor avansate în susținerea cererii de recuzare*** (caza Harabin vs Slovacia).

9. Consideră autorii sesizării, că prin necitarea judecătorilor a căror recuzare a fost solicitată întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art.4 alin.(1) lit.i) al Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/2014, sub aspectul încălcării prevederilor art.35 alin.(2) Cod procedură penală RM.

10. Mai mult ca atât, încălcarea respectivă a devenit și mai evidentă și gravă, în momentul în care, partea apărării a solicitat expres acest fapt, privind citarea judecătorilor a căror recuzare se solicită la ședința de examinare a cererii de recuzare pentru a fi ascultați, iar judecătorii nominalizați în prezenta sesizare au refuzat expres și categoric să-i citeze, ceea ce denotă reua-credință a judecătorilor Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă.

11. Raportând prevederile imperative ale normelor de drept național, reglementărilor internaționale, principiilor generale și unanim recunoscute, precum și ale practicii CtEDO expuse *supra* la circumstanțele faptice ale speței – consideră autorii sesizării că, ***în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Cahul de a contramanda data ședinței de examinare a cererii de recuzare fixată mai întâi pentru data de 04 decembrie 2020, pentru o dată anterioară și anume pentru data de 20 noiembrie 2020*** – se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea 178.

12. Astfel, în cadrul ședinței de examinare a cererii de recuzare din data de 20 noiembrie 2020, instanța de judecată, în mod deschis a comunicat că, odată cu parvenirea dosarului de la Curtea Supremă de Justiție, ***numirea ședințelor de judecată a fost coordonată cu completul de judecată a cărui recuzare s-a solicitat.***

13. Menționează autorii sesizării că, completul care examinează cererea de recuzare a coordonat cu completul a cărui recuzare se solicită fără echivoc, 2 realități, și anume: 1) ***Completul de recuzare a avut deja o soluție reconceptuată de respingere a cererii de recuzare, ceea ce explică respingerea neîntemeiată a tuturor cererilor părții apărării îndreptate spre elucidarea pe deplin a circumstanțelor relevante recuzării; și 2) Completul de recuzare a încălcat secretul deliberării, divulgând completului care este vizat în cererea de recuzare, că cererea de recuzare urmează a fi respinsă, fiind momentul oportun de a coordona numirea ședințelor pe cauză.***

14. Într-o atare ordine de idei, este mai mult decât evident că judecătorii Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă prin comunicarea cu completul a cărui recuzare o examinău într-o altă ordine decât cea prevăzută de Codul de procedură penală, manifestată prin încălcarea secretului deliberării, fapt dovedit prin coordonarea fixării ședințelor de judecată, ceea ce în esență constituie comiterea de către aceștea a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.f) din Legea 178/2014, fapt pentru care se solicită atragerea la răspundere disciplinară.

15. Astfel, potrivit art.338 alin.(2) și (3) Cod procedură penală RM, în cazul în care cauza se judecă de un complet de judecători, în urma deliberării se adoptă dispozitivul hotărârii sau hotărârea integrală, în ultimul caz pronunându-se asupra tuturor aspectelor esențiale.

16. Cu referire la necesitatea și obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile, s-a expus în nenumărate rânduri Curtea Supremă de Justiție, astfel, în Decizia nr.2ra-6-19 din 27.02.2019, CSJ a reținut că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Prezună dreptul la o hotărâre și decizie motivată.

17. Totuși, completul care a examinat cererea de recuzare, în motivarea încheierii pronunțate - *nu s-a expus deloc asupra circumstanțelor respective, ceea ce echivalează cu faptul că inculpatul nu a fost auzit, situație incompatibilă cu un proces echitabil, fiindu-i astfel, încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 par.1 CEDO, de către completul care a examinat cererea de recuzare.*

18. În conținutul sesizării, autorii acesteia indică că judecătorii Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă la examinarea cererii de recuzare din 21 septembrie 2020 au admis mai multe încălcări de ordin procesual penal, cât și de conduită judiciară și alte norme legale imperative, care conțin elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.b), f) și i) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/2014.

19. Completul de judecată compus din președintele ședinței Galina Vavrin și judecătorii Tudor Berdilă și Ion Dănăilă – judecător-raportor au emis și pronunțat încheierea la data de 20 noiembrie 2020 prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată.

20. În concluzie, reeșind din circumstanțele de fapt și temeiurile de drept expuse supra, având în vedere principiile generale și unanim recunoscute, precum și jurisprudența CtEDO la care s-a făcut referire, raportate la modul în care judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă au examinat și pronunțat încheierea din 20.11.2020, autorii sesizării solicită pornirea procedurii disciplinare în privința judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă potrivit art. 4 alin. (1) lit.b), f) și i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

21. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

22. La data de 14 ianuarie 2021, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 308 p/m - 300 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă.

#### **Argumentele contestației**

23. Nefiind de acord cu decizia din 14 ianuarie 2021 emisă de Inspecția Judiciară, avocații Aureliu Colenco și Denis Calaida, au depus contestație împotriva acesteia.

24. În contestația depusă, însă, avocații Aureliu Colenco și Denis Calaida, nu aduc la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

#### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

25. Examinând contestația depusă de avocații Aureliu Colenco și Denis Calaida, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

26. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

27. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de avocații Aureliu Colenco și Denis Calaida a fost emisă la data de 14 ianuarie 2021 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

28. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 14 ianuarie 2021, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

29. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

30. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

31. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

32. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

33. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

34. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

35. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

36. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

37. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

38. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de avocații Aureliu Colenco și Denis Calaida, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 14 ianuarie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsii cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de avocații Aureliu Colenco și Denis Calaida în interesele inculpatului Ilan Șor, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 14 ianuarie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu