

HOTĂRÎRE

15 martie 2019

mun. Chișinău

Nr. 30/3

Președinte:

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar:

Elena Cobzac

Aliona Miron

Anatolie Minciuna

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu

Angela Otean

Stela Botnaru

Pavel Midrigan

Interpretul

Lilia Savcenco

examinând contestația depusă de cet. Mocan Igor, împotriva hotărârii nr. 335/12 din 16 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Buhnaci Virgiliu,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 20 august 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Mocan Igor, prin care se solicita atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Virgiliu Buhnaci pentru acțiunile care în opinia petiționarului ar constitui temeuri de atragere la răspundere disciplinară, deoarece fiind judecător raportor al completului de judecată, la examinarea cauzei nr. 02-2r-2345-26012018 în ordine de recurs, a încălcat termenele de procedură, și anume nu a executat la timp acțiunile de procedură prevăzute de art. 389 alin. (6) Cod de procedură civilă, încălcând termenele de expediere a copiei acestora participanților la proces.

Solicită petiționarul atragerea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Virgiliu Buhnaci la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Opinia Inspecției judiciare

2. La 11 septembrie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, examinând sesizarea declarată de către Mocan Igor, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Curții de Apel Chișinău,

Virgiliu Buhnaci, a întocmit decizia nr.848s -1098 p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 20 și alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi argumente.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

3. Prin hotărârea nr. 335/12 din 16 noiembrie 2018, Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 a dispus respingerea contestației petiționarului Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 septembrie 2018.

În argumentarea soluției pronunțate, Completul de examinare a contestațiilor a constatat că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 335/12 din 16 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, cet. Mocan Igor a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, invocând dezacordul cu soluția pronunțată.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

5. Examinând contestația depusă de petiționarul Mocan Igor și actele administrate în ședința Plenului Colegiului disciplinar, analizând și verificând faptele expuse în sesizarea depusă prin prisma temeiurilor de drept invocate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva hotărârii nr. 335/12 din 16 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Buhnaci Virgiliu de la Curtea de Apel Chișinău, din motivele care urmează a fi descrise.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sânt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectiva și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reține că autorul sesizărilor a invocat în sesizarea depusă temeiul specificat la lit. g) alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, menționând că judecătorul Virgiliu Buhnaci a încălcat termenul de expediere a hotărârii judecătorești participanților la proces.

Astfel, urmare a verificării sesizării petiționarului s-a constatat că la 26 ianuarie 2018 în Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrată cauza nr. 02-2r-2345-26012018, recursul declarat de Mocan Igor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 august 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mocan Igor și Cvilencov Iuri împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la recuperarea prejudiciului moral cauzat prin prelucrarea ilegală și divulgarea datelor sale cu caracter personal, precum și obligarea pârâtului de a lua asupra sa pericolul posibil ca urmare a utilizării ilegale de către terți a datelor sale cu caracter personal, repartizată judecătorului Virgiliu Buhnaci.

Prin decizia din 22 martie 2018 a fost admis recursul declarat de Mocan Igor și Cvilencov Iuri, casată integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 august 2017, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor decizia motivată a fost redactată la data pronunțării, 22 martie 2018, publicată în Program în aceeași zi, dosarul transmis în cancelarie, iar copia deciziei a fost expediată lui Mocan Igor în termenul stabilit.

Circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al contestației.

Prin urmare, faptele invocate de cet. Mocan Igor în sesizare și contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la

art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor, întemeiat a adoptat soluția de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante.

Reieșind din circumstanțele stabilite, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia, că Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate de petiționarul Mocan Igor în privința judecătorului Buhnaci Virgiliu nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, fapt ce generează respingerea contestației depuse, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă cet. Mocan Igor și se menține hotărârea nr. 335/12 din 16 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Buhnaci Virgiliu.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Pavel Midrigan