

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

DECIZIE

18 septembrie 2020

mun. Chișinău

Nr. 30/6

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,

În componența:

Președinte ședinței

Membrii Colegiului disciplinar

Nadejda Toma

Anatolie Minciuna

Elena Cobzac

Igor Mînăscuță

Ruxanda Pulbere

Stela Botnaru

Veronica Mocanu

Angela Otean

Pavel Midrigan

examinând, în ședință publică, contestația declarată de către cet. Grate Vladimir împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 116/5 din 05 iunie 2020, emise în privința acțiunilor judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

La data de 05 mai 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Grate Vladimir, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) Badan-Melnic Eleonora pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării, își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) Badan-Melnic Eleonora la examinarea cauzei civile aflate în procedura acesteia, și anume, cu hotărârea emisă în cauza

civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de petiționar împotriva lui Costachi Zinaida, precum și cu deciziile Curții de Apel Chișinău, etc.

Cetățeanul Vladimir Grate a relatat despre pretinsele încălcări comise de judecătorul Badan-Melnic Eleonora, judecătorii Curții de Apel Chișinău, despre adresările dânsului cu sesizări în Consiliul Superior al Magistraturii, despre concluziile eronate adoptate de inspectorii-judecători ai Inspecției Judiciare pe sesizările depuse anterior de către petiționar.

Solicită, petiționarul, examinarea circumstanțelor expuse și tragerea judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) la răspundere disciplinară precum și reacționarea respectivă în privința persoanelor vinovate.

Poziția Inspecției Judiciare

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 409s-553p/m din 12 mai 2020, s-a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea înaintată de cet. Vladimir Grate cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, pasibile de angajare a răspunderi conform art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 409s-553p/m din 12 mai 2020, a declarat contestație cet. Grate Vladimir, prin care și-a manifestat dezacordul cu decizia dată, invocând faptul, că inspectorul-judecător eronat a considerat-o repetată, prin ce i-a încălcat drepturile fundamentale.

Consideră, că atât inspectorul-judecător, cât și Completul de examinare a contestațiilor s-au expus asupra sesizării fără a verifica dosarul la cererea de chemare în judecată înaintată de acesta împotriva lui Costachi Zinaida, înregistrat la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

A solicitat autorul contestației anularea deciziei Inspecției judiciare nr. 409s-553p/m din 12 mai 2020, ca neîntemeiată și ilegală, cu întocmirea raportului privind constatarea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 în acțiunile judecătorului vizat.

Aprecierea Completului de examinare a Contestațiilor

Prin Hotărârea nr. 116/5 din 05 iunie 2020 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, a fost respinsă contestația cet. Grate Vladimir ca neîntemeiată. Completul de examinare a contestațiilor a menționat că, în măsura în care în sesizarea remisă pentru examinare conform competenței și parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la data de 05 mai 2020, petiționarul Grate Vladimir și-a exprimat dezacordul cu aceleași acțiuni ale judecătorului Badan-Melnic Eleonora la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de petiționar împotriva lui Costachi Zinaida, fără a aduce probe noi, Inspekția judiciară just a concluzionat că aceasta este repetată, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca vădit neîntemeiată. Mai mult, însăși petiționarul confirmă faptul că acesta a depus mai multe plângeri, soluționate prin cincisprezece Decizii ale Inspekției judiciare. În contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate. De asemenea s-a constatat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile tragerii la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, deoarece nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu Hotărârea nr. 116/5 din 05 iunie 2020 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Badan-Melnic Eleonora, cet. Grate Vladimir a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii administrate, Colegiul disciplinar conchide asupra necesității restituirii fără examinare a contestației depuse de petiționarul Grate Vladimir împotriva Hotărârii nr. 116/5 din 05 iunie 2020 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (Centru), Badan-Melnic Eleonora.

În susținerea soluției enunțate Plenul Colegiului disciplinar reține prevederile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu modificările ulterioare, care reglementează temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de judecători, sancțiunile disciplinare aplicate acestora, etapele procedurii disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura

examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare privind judecătorii.

Activitatea Colegiului disciplinar este reglementată de prezenta lege și de Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1), art. 28 alin. (1), (2), art. 29 alin. (3) din Legea menționată, Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor. Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau respingerea contestației ca neîntemeiată.

Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Reglementări similare prevăzute în Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, vin să completeze prevederile legale enunțate, confirmând caracterul definitiv al hotărârilor Completului de examinare a contestațiilor.

Astfel, potrivit pct. 48, 59, 78, 85, 86.1, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac, fiind definitivă.

Contestația împotriva hotărârii completului de contestație prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare de respingere a sesizării se va restitui fără examinare printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pct. 85, 86.1 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, Plenul Colegiului disciplinar,

decide:

Se restituie fără examinare contestația depusă de petiționarul Grate Vladimir împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr.1

al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 116/5 din 05 iunie 2020, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Badan-Melnic Eleonora.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte ședinței	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Ruxanda Pulbere
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan