

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

nr. 30/4

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Minciuna Anatolie

Mînăscurtă Igor

Mocanu Veronica

Botnaru Stela

Midrigan Pavel

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de administratorul autorizat al Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova - Catan Carolina, în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) - Mîțu Gheorghe,

CONSTATĂ:

1. Conținutul sesizării.

La data de 09 iulie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele administratorului autorizat al Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova - Catan Carolina, prin care se solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) - Mîțu Gheorghe.

În motivare autorul sesizării a indicat că, este lichidatorul SRL „Mirancomtrans” în procedura de insolabilitate, dosarul nr. 2i-686/19.

La 18 iunie 2020 a recepționat încheierea din 02 iunie 2020 emisă de judecătorul Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău (sediul Central), în dosarul nr. 2i-686/19 privind procedura de insolabilitate a SRL „Mirancomtrans”.

În încheierea menționată judecătorul a constatat neîndeplinirea de către petiționară - administratorul autorizat, a obligațiilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. c), art. 142 alin. (1) din Legea insolabilității, art. 46 din Constituție, art. 1 al Protocolului nr. 1 la CEDO, pentru ce i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de avertisment.

Această încheiere a fost expediată pentru executare în condițiile prevederilor art. 421 Cod contravențional executorului judecătoresc Nicolaescu N. și Ministerului Justiției.

Consideră că, prin acțiunile sale din ședința de judecată din 02 iunie 2020, judecătorul a dat dovadă de incompetență, abuz în îndeplinirea

atribuțiilor de serviciu și astfel a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), c), i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest sens a indicat că prin adoptarea hotărârii judecătorești sus-indicate, i-a încălcat intenționat sau din neglijență gravă drepturile și libertățile fundamentale garantate de Constituția RM și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, iar acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției în cauza indicată fac dovada incompetenței lui profesionale grave și evidente, hotărârea fiind adoptată cu încălcarea normelor imperative ale legislației.

În susținerea celor invocate a indicat că, în ședința de validare a creanțelor din 02 iunie 2020 s-a constatat că lichidatorul Catan Carolina nu a admis includerea în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului creanța executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan. Potrivit prevederilor art. 66 alin. (1) lit. c) al Legii insolvenței, administratorul insolvenței și lichidatorul au următoarele atribuții principale: notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanțe.

Astfel, una din principalele atribuții ale administratorului insolvenței sau lichidatorului, după caz, este formularea de obiecții referitor la creanțele înaintate de creditori spre validare și notificarea creditorilor în acest sens.

În speță, autorul sesizării a indicat că executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a anexat la cererea sa de validare a creanțelor în calitate de document justificativ din care izvorăsc creanțele sale față de debitorul insolvent în sensul art. 141 alin. (3) din Legea insolvenței, încheierea din 30 decembrie 2019 privind încasarea cheltuielilor de executare, care este un document executoriu conform art. 36 alin. (5) Cod de executare.

Menționează că în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (1) din Legea insolvenței, creanțele se supun procedurii de verificare prevăzută de prezenta lege de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței sau de către lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termene prevăzute de legi speciale.

Astfel a ajuns la concluzia că judecătorul în lipsa a careva contestații formulate în interesul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, a trecut la examinarea chestiunii neadmiterii creanței acestuia în tabelul definitiv al creanțelor, fapt care, în opinia autorului sesizării, constituie un abuz vădit din partea judecătorului, acesta asumându-și rolul de avocat, ce denotă o părtinire a acestuia, precum și a adus atingere gravă dreptului de proprietate al celorlalți creditori validați prin mărirea în lipsa unui temei legal a valorii masei debitoare, fapt ce ar reduce șansele de recuperare a creanțelor de către ceilalți creditori.

De asemenea, petiționarul Catan Carolina a indicat asupra faptului, că un astfel de comportament al judecătorului nu este un caz unic, dar poartă un caracter sistematic.

În opinia petiționarului, aplicând sancțiunea sub formă de avertisment prin încheierea din 02 iunie 2020, care nu se supune căilor de atac, judecătorul și-a atribuit și rolul de agent constatator, stabilind că lichidatorul a comis abaterea contravențională prevăzută de art. 318 Cod contravențional, prin ce a lipsit lichidatorul de apărare, deoarece această constatare a fost înserată într-un act judecătoresc definitiv, ce are puterea lucrului judecat, astfel că lichidatorul a fost sancționat de două ori pentru aceeași faptă.

Consideră că, judecătorul a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), c), i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și a solicitat verificarea acțiunilor judecătorului Mîțu Gheorghe sub aspect de atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției cu inițierea procedurii disciplinare.

2. Opinia Judecătorului.

În opinia scrisă prezentată Inspecției Judiciare, judecătorul Mîțu Gheorghe a menționat că, la ședința de judecată din 02 iunie 2020 de validare a creanțelor în cauza de insolabilitate a debitorului SRL „Mirancomtrans”, a constatat că administratorul autorizat Catan Carolina în tabelul definitiv al creanțelor nu a admis creanța executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan în sumă de 1960 lei, iar la întrebarea dacă a notificat acest creditor despre neadmiterea creanței, a menționat că nu are o asemenea obligație.

Drept urmare, în încheierea din 02 iunie 2020 a specificat că există o bănuială rezonabilă în comiterea contravenției prevăzută de art. 318 Cod contravențional – neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată. Încheierea a fost remisă în conformitate cu art. 421, 449 Cod contravențional, după competență executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae pentru examinare prin prisma art. 318 Cod contravențional, precum și Ministerului Justiției, Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați. De asemenea în temeiul art. 67 alin. (1) din Legea insolabilității i-a aplicat administratorului Catan Carolina sancțiune procesuală „avertisment”, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, încheierea respectivă este fără drept de atac, este irevocabilă de la pronunțare și are autoritatea lucrului judecat.

Consideră judecătorul sesizat, că administratorul autorizat Catan Carolina în ședința din 02 iunie 2020 nu a justificat neadmiterea creanței executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan în tabelul definitiv al creanțelor.

Indicarea în sesizare că, în lipsa unei contestații a examinat neadmiterea creanței executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, ce

constituie depășire a atribuțiilor și denotă nepărtinire, reflectă acestea un grad redus de „comprehensivitate” a administratorului autorizat Catan Carolina, referitor la rolul activ al instanței de judecată în procesul de insolabilitate. Ori, instanța acționează din oficiu când se impune această necesitate, potrivit art. 5 alin. (1) în coroborare cu art. 67 alin. (1) din Legea insolabilității.

Argumentele din sesizare precum că, în ședința de judecată din 02 iunie 2020 a devenit avocatul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, că a adus atingere drepturilor de proprietate a celorlalți creditori, urmează a fi apreciate critic. Consideră că această mențiune a autorului sesizării denotă o incompetență profesională a administratorului autorizat Catan Carolina.

Atrage atenția asupra faptului că în ședința de validare a creanțelor din 02 mai 2020, nu a validat creanța executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan neadmisă în tabelul definitiv al creanțelor.

Consideră că nu sunt probate afirmațiile din sesizare, precum că acest caz nu este un caz unic, că acțiunile judecătorului poartă un caracter sistematic, acesta manifestând un astfel de comportament abuziv și contrar prevederilor legale în repetate rânduri.

A atras atenția că prin încheierea din 02 iunie 2020 a aplicat o sancțiune și a acționat conform art. 421, 440 alin. (2) Cod contravențional, a constatat existența bănuielii rezonabile a elementelor constitutive ale contravenției prevăzută de art. 318 Cod contravențional și a expediat încheierea conform competenței.

Faptul că administratorul autorizat Catan Carolina nu este de acord cu încheierea irevocabilă, nu constituie temei pentru atragerea lui la răspundere disciplinară, deoarece CSM nu este instanță de judecată ierarhic superioară și nu are atribuții în aspectul aprecierii legalității actului de dispoziție al instanței de fond, care nu se contestă.

Judecătorul consideră că administratorul autorizat Catan Carolina în susținerea intereselor sale a invocat propria sa culpă, incorectitudine, iar faptele și judecățile de valoare expuse în sesizare, au un caracter denaturat și nu corespund realității, deoarece la examinarea cauzei de insolabilitate nominalizată, a acționat conform prevederilor legii și a urmărit scopul asigurării respectării de către administratorul autorizat Catan Carolina a principiului legalității.

Sesizarea constituie un mijloc de manifestare a reciprocității administratorului autorizat Catan Carolina în raport cu judecătorul Mîțu Gheorghe pentru expedierea încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae și Ministerului Justiției, Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați.

3. Constatările Inspecției judiciare.

Examinând materialele prezentate și argumentele petiționarului, Inspecția judiciară a pornit cauza disciplinară, iar la data de 01 octombrie

2020 a întocmit raportul nr. 638s-938 p/m și a remisă cauza disciplinară pentru examinare Plenului Colegiului disciplinar, în care sunt expuse considerentele că acțiunile judecătorului vizat se încadrează în temeiul de la lit. j) alin. (1) art. 4 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. În ședința Plenului Colegiului Disciplinar:

4.1. Inspectorul-judecător principal Chironeț Ioana a susținut constatările din Raport, considerând, că în acțiunile judecătorului persistă elementele abaterii disciplinare prevăzute la lit. j) alin. (1) art. 4 din Legea nr. 178/2014. Totodată a relatat, că termenul de examinare a sesizării în cauza dată nu a fost prelungit, conform prevederilor art. 23 din Legea nr. 178, din motiv, că inspectorul-judecător Pruteanu Victor s-a aflat pe foaie de boală, sesizarea a fost repartizată altui inspector-judecător, care și a întocmit raportul prezentat Plenului.

4.2. Petiționara Catan Carolina a susținut sesizarea și constatările din raport și a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru faptele invocate, considerând, că acesta i-a încălcat grav drepturile.

4.3. Judecătorul Mîțu Gheorghe a solicitat încetarea procedurii disciplinare în privința sa, fără examinarea fondului cauzei, din motiv, că procedura disciplinară a fost pornită cu grave încălcări a termenului de verificare a sesizării de către Inspekția Judiciară, prevăzut la art. 23 alin. (1) din Legea nr. 178.

5. Constatările Plenului Colegiului disciplinar.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Analizând raportul Inspekției judiciare, opinia judecătorului vizat, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Mîțu Gheorghe, din următoarele considerentele.

Din analiza materialelor cauzei disciplinare Colegiul a constatat că, la 09 iulie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele administratorului autorizat al Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova - Catan Carolina, cu privire la atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) - Mîțu Gheorghe.

Prin dispoziția Inspectorului-judecător principal din 13 iulie 2020 sesizarea i-a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Pruteanu Victor.

În legătură cu faptul că, începând cu data de 10 septembrie 2020, inspectorul-judecător Pruteanu Victor se afla concediu medical, prin dispoziția Inspectorului-judecător principal sesizarea a fost redistribuită pentru examinare inspectorului-judecător Chironeț Ioana.

La data de 23 septembrie 2020 a fost emisă rezoluția de începere a procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Central) - Mîțu Gheorghe.

Prin raportul nr. 638s-938p/m al Inspecției Judiciare din 01 octombrie 2020 cauza disciplinară a fost remisă pentru examinare Plenului Colegiului disciplinar, cu concluzia că acțiunile judecătorului vizat se încadrează în temeiul de la lit. j) alin. (1) art. 4 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării.

Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de Inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

Din materialele procedurii disciplinare Colegiul disciplinar a constatat, că sesizarea din partea petiționarei Catan Carolina a parvenit în Consiliul Superior al Magistraturii la data de 09.07.2020, iar la data de 23.09.2020 a fost emisă rezoluția de începere a procedurii disciplinare în privința judecătorului Mîțu Gheorghe.

Totodată Colegiul a stabilit că în speță lipsește o cerere din partea inspectorului-judecător adresată Inspectorului-judecător principal privind prelungirea termenului de verificare a sesizării, la fel ca și un act semnat de către Inspectorul-judecător principal privind prelungirea acestui termen (de 20 zile), termen care a expirat la data de 04.08.2020.

Mai mult, Plenul Colegiului disciplinar constată, că la 22 august 2020 a expirat și termenul suplimentar de 15 zile prevăzut de lege, pe care era în drept să-l acorde Inspectorul principal în caz de prelungire a termenului de verificare a sesizării.

Cu această ocazie Colegiul disciplinar țină să menționeze, că garanțiile unui proces echitabil în materie penală, stabilite de către Curtea Europeană, sunt aplicabile în egală măsură și procedurilor disciplinare (cauza *Vanjak vs Croația*, 14 ianuarie 2010 și Hotărârea Curții Constituționale a RM nr.24 din 16.09.2016 pentru controlul constituționalității art. 55, alin. (2) și (8) din

Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și pct. 59, subpct. 2) și 5) și pct. 65 din Statutul disciplinar al polițistului).

Colegiul disciplinar cu referire la speța examinată a stabilit că Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nu conține alte prevederi legale cu privire la termenul de verificare a sesizării, iar în aceste condiții, reieșind din principiul legalității, Plenul conchide în cazul în care pentru exercitarea unei acțiuni de procedură este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului de a înfăptui aceste acțiuni, precum și nulitatea actului efectuat peste termen, deoarece legea nu stabilește altfel.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar constată, că la data emiterii rezoluției de începere a procedurii disciplinare, termenului legal pentru verificarea sesizării era expirat, nefiind prelungit de către Inspectorul judecător principal în ordinea prevăzută de art. 23 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În cadrul examinării cauzei disciplinare în fața Plenul Colegiului disciplinar Inspectorul-judecător principal, Chironeț Ioana, a adus un șir de argumente, care, în opinia acesteia, ar motiva emiterea, în lipsa încheierii de prelungire a termenului, a actelor de către Inspectia judiciară în afara termenului legal pentru verificarea sesizării depuse de către Catan Carolina în privința acțiunilor judecătorului Mîțu Gheorghe.

Colegiul consideră neîntemeiate și respinge argumentele inspectorului-judecător precum, că inspectorul-judecător Pruteanu Victor s-ar fi aflat în concediu medical, motiv pentru care a și fost depășit termenul prevăzut la art. 23 din Legea nr. 178, deoarece buletinul de boală al inspectorului-judecător Pruteanu Victor a fost deschis începând cu 10 septembrie 2020, dată la care termenele erau deja expirate, iar încheiere de prelungire a acestora n-a fost adoptată.

Astfel, Colegiul disciplinar constată că la data emiterii rezoluției de începere a procedurii disciplinare termenului legal pentru verificarea sesizării era expirat, nefiind emise careva acte de prelungire a acestuia, de aceea inspectorul-judecător nu era în drept la data de 23 septembrie 2020 să emită rezoluția de începere a procedurii disciplinare, aceasta fiind nulă de drept și atrage nulitatea acțiunilor și actelor subsecvente acesteia: cercetarea disciplinară și raportul nr. 638s-938p/m din 01.10.2020 pe marginea sesizării depuse în privința acțiunilor judecătorului Mîțu Gheorghe.

Din aceste considerente Colegiul disciplinar conchide, că circumstanțele constatate supra constituie un impediment justificat legal care condiționează imposibilitatea examinării cauzei disciplinare în fond, deoarece potrivit prevederilor art. 34 alin. (5) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului Inspectiei judiciare, fapt ce evidențiază natura acuzatorie a acestui act, de aceea examinarea cauzei disciplinare în condițiile

nulității raportului Inspecției ar duce la încălcarea dreptului judecătorului la o procedură disciplinară echitabilă.

Ca urmare, Colegiul penal reține că în speță nu poate fi constatat faptul existenței abaterii disciplinare, dar reieșind din aceea că Legea cu privire la răspunderea disciplinară este o lege lacunară, în sensul că aceasta nu stabilește ce hotărâri poate emite Plenul Colegiului disciplinar în cazul stabilirii unor vicii de procedură, Plenul Colegiului disciplinar, fără a examina și a se expune pe fondul raportului, dispune încetarea procedurii disciplinare în baza art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pe motivul că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

6. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării administratorului autorizat al Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova - Catan Carolina, în privința acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Central) - Mîțu Gheorghe, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței: /semnătura/ Toma Nadejda

Membrii Colegiului disciplinar: /semnătura/ Cobzac Elena

/semnătura/ Minciuna Anatolie

/semnătura/ Mînăscurtă Igor

/semnătura/ Mocanu Veronica

/semnătura/ Botnaru Stela

/semnătura/ Midrigan Pavel