

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

13 septembrie 2019
nr. 20/9

mun. Chișinău

În componența:

Președinte

Membrii colegiului

Nadejda Toma

Anatolie Minciuna

Igor Mânăscuță

Ruxanda Pulbere

Veronica Mocanu

Stela Botnaru

Angela Otean

Pavel Midrigan

examinând cauza disciplinară intentată în baza sesizării depuse de cet. Vasilevici Lilia, în privința acțiunilor judecătorilor Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Guzun Corneliu și Avasiloaie Tatiana,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 15 iulie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Vasilevici Lilia, prin care se solicită aprecierea acțiunilor judecătorilor Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Avasiloaie Tatiana și Guzun Corneliu (vicepreședinte la acel moment) în privința redistribuirii cauzei sale civile.

Autoarea sesizării menționează că, din februarie 2018 în privința sa se răspândește informație falsă, care îi ponegrește onoarea, demnitatea și reputația profesională. Acest fapt a determinat-o să depună cerere de chemare în judecată privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, care a fost înregistrată în Judecătoria mun. Chișinău (sediul Central) cu nr. 12-2-21581-04042018.

Potrivit petiționarei, după eșuarea procedurii de mediere a litigiului, cauza a fost repartizată judecătorului Avasiloaie Tatiana.

Reclamanta Vasilevici Lilia a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Pârâtul Diacov Ivan în ședințe este reprezentat de avocat. Agențiile de presă atrase în proces nu au delegat reprezentanți la proces.

Astfel, la ședințele de examinare a cauzei participă doar reprezentantul pârâtului.

A menționat petiționara, că pricina se află pe rolul instanței de judecată deja de aproximativ un an de zile, aflându-se la etapa de finalizare.

În aprilie 2019, Vasilevici Lilia a aflat că dosarul său a fost redistribuit altui judecător. Temei a servit încheierea judecătorului Avasiloaie Tatiana din 01 aprilie 2019, prin care și-a declinat competența către alt judecător specializat în materie civilă.

Prin încheierea vicepreședintelui Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 aprilie 2019 s-a dispus redistribuirea cauzelor civile nefinisate, aflate pe rolul judecătorilor specializați pe cauzele de contencios administrativ, inclusiv a cauzei civile în speță.

Drept urmare, ședința programată pentru data de 16 mai 2019 nu a mai avut loc. Procedura de examinare a cauzei a fost reluată de la început de către un alt judecător, fapt ce amână pentru mai mult timp adoptarea hotărârii.

Autoarea sesizării invocă încălcarea termenului rezonabil de judecare a cauzei, respectiv îngrădirea o perioadă îndelungată a accesului la un serviciu calificat și a dreptului la o viață de calitate.

Constatările Inspecției Judiciare

2. Prin raportul nr. 769s-827p/m din 12 august 2019, Inspecția judiciară a stabilit, că la 21 aprilie 2016 a fost adoptată Legea nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, având printre obiective, calitatea actului de justiție și eficiența sistemului judecătoresc.

Potrivit art. 3 alin. (4) al Legii nr. 76, Consiliul Superior al Magistraturii a fost abilitat să decidă asupra regulilor de bază privind specializarea judecătorilor, să stabilească și să aprobe numărul de judecători din cadrul judecătoriilor și să asigure transferul judecătorilor.

Întru implementarea prevederilor legii au fost adoptate, inclusiv hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 cu privire la specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău și hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 556/25 din 27 noiembrie 2018 cu privire la instituirea completelor specializate în materie de contencios administrativ.

Cu referire la speță, s-a hotărât specializarea sediilor și instituirea judecătorilor specializați și completelor specializate în materie de contencios administrativ începând cu 01 ianuarie 2019.

În legătură cu punerea în aplicare de la 01 aprilie 2019 a Codului administrativ, la 12 martie 2019 Consiliul Superior al Magistraturii a adoptat

hotărârea nr. 101/5 cu privire la revizuirea numărului de judecători specializați în materie de contencios administrativ. Concomitent, Plenul CSM a hotărât (pct. 3) să mențină împuternicirile judecătorilor specializați în materie de contencios administrativ pentru finalizarea examinării cauzelor civile aflate în procedura acestora la momentul intrării în vigoare a Codului administrativ.

Hotărârea nr. 101/5 a fost plasată la 18 martie 2019 pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii, iar la 19 martie 2019 copia hotărârii, suplimentar, a fost expediată prin poșta electronică tuturor instanțelor judecătorești vizate pentru informare și executare.

Inspekția judiciară a statuat, că după circa 2 săptămâni de la data publicării hotărârii nr. 101/5, care stabilește expres, în conformitate cu prevederile art. 261 din Legea cu privire la statutul judecătorului, menținerea împuternicirilor judecătorilor specializați în materie de contencios administrativ pentru finalizarea examinării cauzelor civile aflate în procedură la momentul intrării în vigoare a Codului administrativ, la 01 aprilie 2019, *judecătorul Avasiloaie Tatiana* emite încheierea prin care-și declină competența pe cauza civilă nr. 12-2-21581-04042018, către alt judecător specializat în materie civilă.

În aceste circumstanțe Inspekția judiciară a conchis, că în acțiunile judecătorului Avasiloaie Tatiana există o bănuială rezonabilă de comitere a abaterii disciplinare prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Inspekția judiciară a mai constatat că, aproximativ după 3 săptămâni de la data publicării hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 101/5, prin care se cere, corespunzător art. 26¹ din Legea cu privire la statutul judecătorului, menținerea împuternicirilor judecătorilor specializați în materie de contencios administrativ pentru finalizarea examinării cauzelor civile aflate în procedură la momentul intrării în vigoare a Codului administrativ, *vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Corneliu Guzun*, acționând contrar actelor invocate, emite încheierea din 10 aprilie 2019 prin care dispune redistribuirea cauzelor civile aflate în procedura judecătorilor din Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) specializați să examineze cauzele în contencios administrativ.

În încheierea din 10 aprilie 2019 vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Corneliu Guzun face trimitere la art. 61 din Legea nr. 514 privind organizarea judecătorească, potrivit căruia, redistribuirea aleatorie a dosarului către alt judecător se face în temeiul unei încheieri motivate a președintelui

instanței judecătorești, doar în cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia.

În opinia Inspecției Judiciare, textul încheierii din 10 aprilie 2019 nu conține motivația despre imposibilitatea judecătorilor specializați în materie de contencios administrativ de a finaliza cauzele civile aflate în procedură la momentul intrării în vigoare a Codului administrativ.

În atare circumstanțe, Inspecția judiciară a considerat că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Guzun Corneliu, există o bănuială rezonabilă de comitere a abaterii disciplinare prevăzută de art. 4 alin. (2) și art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

3. Examinând sesizarea depusă de către petiționarul Vasilevici Lilia, raportul Inspecției Judiciare și verificând în ansamblu materialele administrate în speță, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a dispune încetarea cauzei disciplinare intentată în baza sesizării depuse de către petiționar, din motivul lipsei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în faptele imputate judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Guzun Corneliu și Avasiloaie Tatiana, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă.

În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Referitor la situația de fapt verificată în baza sesizării depuse de cet. Vasilevici Lilia, Plenul Colegiului disciplinar reține următoarele.

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 30 martie 2018, în Judecătoria Chișinău a fost înregistrată cu nr. 12-18650-30032018 cererea de chemare în judecată depusă de către cet. Vasilevici Lilia împotriva lui Diacov Ivan, SRL „Simpals”, SRL „Info-Prim Neo”, SRL „Infotag”, SRL „Privesc Eu” privind obligarea dezmințirii informației și încasarea prejudiciului moral.

Dosarul civil nr. 2-870/18 a fost repartizat judecătorului Dumitriu Serghei, fiindu-i atribuit numărul electronic 12-2-21581-04042018.

Prin încheierea judecătorului Dumitriu Serghei din 04 aprilie 2018, cererea a fost acceptată spre examinare. S-a dispus pentru data de 29 mai 2018 desfășurarea ședinței de mediere judiciară, participanților la proces fiindu-le expediate copia cererii și înscrisurile anexate.

Prin încheierea din 29 mai 2018 s-a dispus încetarea procedurii de mediere judiciară și transmiterea dosarului civil pentru repartizare aleatorie altui judecător, fiind în cele din urmă distribuit judecătorului Avasiloaie Tatiana.

Potrivit procesului-verbal al ședințelor de judecată, examinarea cererii în fond și a materialelor din dosar a început la ședința din 29.11.2018, a continuat la ședința din 18 februarie 2019 și s-a finalizat examinarea înregistrărilor la ședința din 26 martie 2019. S-a acceptat amânarea ședinței pentru data de 16 mai 2019, la cererea reprezentantului pârâtului, pentru prezentarea hotărârii judecătorești pe o cauză examinată anterior.

La 01 aprilie 2019, judecătorul Avasiloaie Tatiana în temeiul art. 192 alin. (2), art. 199 alin. (1) și art. 258 alin. (3) Cod administrativ, a emis o încheiere prin care și-a declinat competența către alt judecător specializat în materie civilă.

Conform dispozitivului încheierii din 01 aprilie 2019 dosarul civil se remite către Președintele Judecătoriei Chișinău spre redistribuire aleatorie, încheierea nefiind susceptibilă recursului.

La 10 aprilie 2019, vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Guzun Corneliu dispune prin încheiere nesusceptibilă de atac, redistribuirea cauzei civile, prin intermediul PIGD, de către persoana autorizată.

Potrivit dispozitivului încheierii vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Guzun Corneliu din 10 aprilie 2019 „...*Se supun distribuirii cauzele civile nefinisate aflate în procedura judecătorilor competenți pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), prin intermediul Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, de către persoana autorizată. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.*”

Potrivit extrasului din Fișa de repartizare a dosarului, cauza civilă nr. 12-2-21581-04042018 a fost redistribuită la 11 aprilie 2019 judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Lupașcu Natalia.

Conform informației solicitate de la Secretariatul Judecătoriei Chișinău, în temeiul încheierii din 10 aprilie 2019 a vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Guzun Corneliu, au fost redistribuite către sediul Centru – circa 600 cauze civile din procedura a 9 judecători specializați pe cauzele de contencios administrativ, inclusiv 63 cauze din procedura judecătorului Guzun Corneliu.

În speță, Plenul Colegiului disciplinar reține că atât încheierea din 01 aprilie 2019 emisă de judecătorul Avasiloaie Tatiana cât și încheierea emisă de vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Guzun Corneliu, la data de 10 aprilie 2019, sunt bazate pe prevederile art. 199 alin. (1) Cod administrativ, potrivit cărora *„Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie”*.

De asemenea, pentru fundamentarea juridică a încheierii din 10 aprilie 2019, vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Guzun Corneliu, a făcut referire la prevederile art. 6¹ din Legea cu privire la organizarea judecătorească, pct. 7 lit. d) din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior la Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013 și dispoziția Președintelui Judecătoriei Chișinău nr. 48 din 01.12.2017.

Din conținutul art. 6¹ al Legii nr. 514 privind organizarea judecătorească, rezultă că redistribuirea aleatorie a dosarului către alt judecător se face în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, doar în cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia.

Potrivit pct. 7 lit. d) din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, președintele instanței poate dispune redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător sau altui complet de judecată și în alte cazuri justificate, cu emiterea unei încheieri motivate.

Plenul Colegiului disciplinar atestă că judecătorul Avasiloaie Tatiana și-a declinat competența de la examinarea cauzei civile în care petiționara Vasilevici Lilia are calitatea procesuală de reclamant, în legătură cu intervenirea modificărilor legislative și anume intrarea în vigoare la data de 01 aprilie 2019 a noului Cod administrativ.

Or, potrivit hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 584/27 din 11 decembrie 2018 s-a dispus specializarea în materie de contencios administrativ a judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Totodată, prin hotărârea nr. 101/5 din 12 martie 2019 cu privire la revizuirea numărului de judecători specializați în materie de contencios administrativ, Consiliul Superior al Magistraturii a statuat că noul Cod administrativ din 01 aprilie 2019, reglementează raporturile administrative, inclusiv procedura contenciosului administrativ, ***atribuind judecătorului un rol activ în soluționarea litigiilor de contencios administrativ.***

Plenul Colegiului disciplinar reține că, potrivit raportului Inspecției judiciare s-au sesizat temeuri privind prezența în acțiunile judecătorului Avasiloaie Tatiana a abaterii disciplinare prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 cu modificările ulterioare, potrivit căruia *constituie abatere disciplinară adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În sensul normei de drept citate este înțeles, că abaterea disciplinară prin acțiunea de „neglijență gravă” presupune afectarea actului de justiție prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Având în vedere că noțiunea de neglijență gravă, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, Plenul Colegiului disciplinar conchide că, nu au fost stabilite circumstanțe de fapt și de drept din care ar rezulta că judecătorul vizat în sesizare, prin adoptarea încheierii din 01 aprilie 2019, intenționat sau din neglijență gravă, a admis încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, or, după cum rezultă din materialele cauzei disciplinare și informațiile oferite de secretariatul Judecătoriei Chișinău, în

asemenea mod s-a procedat nu doar cu cauza civilă în care petiționara este parte, ci din procedura judecătorului Avasiloaie Tatiana au fost redistribuite 133 dosare.

Mai mult, în baza unor încheieri similare celei emise de judecătorul Avasiloaie Tatiana la 01 aprilie 2019, toți judecătorii specializați în materie de contencios administrativ și-au declinat competența pe dosarele avute în procedură.

Iar ca urmare, în baza încheierii din 10 aprilie 2019 a vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Guzun Corneliu, au fost redistribuite către sediul Centru – circa 600 cauze civile din procedura a 9 judecători specializați pe cauzele de contencios administrativ.

Plenul Colegiului disciplinar, reține că într-adevăr, în legătură cu punerea în aplicare de la 01 aprilie 2019 a Codului administrativ, la 12 martie 2019 Consiliul Superior al Magistraturii a adoptat hotărârea nr. 101/5 cu privire la revizuirea numărului de judecători specializați în materie de contencios administrativ.

În pct. 3 al hotărârii menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât să mențină împuternicirile judecătorilor specializați în materie de contencios administrativ pentru finalizarea examinării cauzelor civile aflate în procedura acestora la momentul intrării în vigoare a Codului administrativ. Această hotărâre a Consiliului, în calitatea sa de organ de autoadministrare judecătorească, a fost determinată de preocuparea permanentă de a asigura echilibru real și echitate în ceea ce privește volumul de muncă în instanțe, și de menținere a randamentului profesional al judecătorilor.

Totodată, la 02 aprilie 2019, Curtea Supremă de Justiție a emis ***Opinia consultativă nr. 104 „cu privire la unele chestiuni ce țin de intrarea în vigoare a Codului administrativ”***.

În penultimul aliniat din pct. 1 al acestei opinii, intitulat „*Aplicarea legii în timp în privința procedurilor administrative, procedurilor prealabile și procedurilor de contencios administrativ*”, Colegiul civil, comercial și de contencios al Curții Supreme de Justiție a precizat: „În ce privește examinarea și soluționarea cauzelor de contencios administrativ pendinte pe rolul instanțelor de judecată și nesoluționate până la 01 aprilie 2019, judecătorii/completele nespecializate în contenciosul administrativ își vor declina, în conformitate cu prevederile art. art. 258 alin. (3) și 199 alin. (3) Codul administrativ, competența pe aceste cauze în favoarea judecătorilor/completelor specializate pentru cauzele de contencios administrativ (art. 192 CA).

În același mod, judecătorii/completele specializate în contenciosul administrativ, începând cu data de 01 aprilie 2019, își vor declina, în conformitate cu prevederile art. 199 alin. (1)-(2) Codul administrativ, competența în cauzele civile.

În sensul acestor recomandări este de înțeles, că judecătorii instanțelor de fond care au avut în examinare dosare în procedura contenciosului administrativ, și-au declinat competența în favoarea judecătorilor specializați în materie de contencios administrativ, și invers, judecătorii specializați în materie de contencios administrativ care aveau în procedură cauze civile nefinalizate, și-au declinat competența în favoarea judecătorilor specializați în materie civilă.

Astfel, judecătorii vizați în sesizare au aplicat prevederile noului Cod administrativ potrivit recomandărilor instanțelor ierarhic superioare.

Potrivit art. 1 alin. (2) Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 789 din 26.03.1996, Curtea Supremă de Justiție este instanța judecătorească supremă care asigură aplicarea corectă și uniformă a legislației de către toate instanțele judecătorești, soluționarea litigiilor apărute în cadrul aplicării legilor, garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

Așa dar, Plenul Colegiului disciplinar consideră că nu pot fi reținute argumentele Inspecției judiciare cu privire la prezența în acțiunile judecătorului Guzun Corneliu a abaterii disciplinare prevăzută de art. 4 alin. (2) și art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

Or, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei.

La caz, din materialele cauzei și explicațiile aduse, Colegiul Disciplinar nu a identificat în acțiunile judecătorului Guzun Corneliu în calitate de vicepreședinte al instanței existența laturii subiective a abaterii disciplinare menționate, or, în acțiunile acestuia nu a fost stabilită rea-voință, lipsa de justificare a acțiunilor comise sau ignorarea recomandărilor instanțelor ierarhic superioare.

Așa fiind, având în vedere lipsa elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului Guzun Corneliu de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Plenul Colegiului disciplinar menționează că potrivit Avizului nr. 15 (2012) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni privind specializarea judecătorilor, adoptat în cadrul celei de-a 13-ea reuniuni plenare a CCJE (Paris, 5-6 noiembrie 2012), specializarea judecătorilor a fost impusă de necesitatea

adaptării la evoluția dreptului, având în vedere evoluția jurisprudenței și doctrinei, știința juridică devenind din ce în ce mai vastă și complexă.

Astfel, pentru judecător a devenit dificil să se perfecționeze, în timp ce societatea și justițiabilii cer din ce în ce mai mult profesionalism și eficiență din partea sa.

Specializarea judecătorului garantează că acesta are cunoștințele și experiența necesare în domeniul său de competență. Iar, cunoștințele aprofundate în domeniul juridic în cauză ale judecătorului favorizează adoptarea unor decizii de o mai bună calitate.

Judecătorul specializat poate dobândi o experiență mai mare în domeniul său, ceea ce poate spori autoritatea instanței din care face parte.

Prin urmare, concentrarea dosarelor la un cerc restrâns de judecători specializați poate asigura consecvență în luarea deciziilor și securitatea raporturilor juridice, iar, prin examinarea în mod repetat a mai multor cauze de aceeași natură, precum și înțelegerea mai profundă a realităților referitoare la cauzele care îi sunt încredințate, fie pe plan tehnic, social sau economic, oferindu-le posibilitatea de a găsi soluții adecvate acestor realități.

Având în vedere cele expuse, Plenul Colegiului disciplinar atestă, că acțiunile judecătorilor vizați nu au fost ghidate de rea-voință, neglijență sau interese personale și nu dovedesc că aceștia și-ar fi îndeplinit necorespunzător atribuțiile de serviciu, în lipsa unei justificări rezonabile.

Din contra, circuitul dosarelor corespunzător judecătorilor specializați a avut loc în toate instanțele judecătorești, ca rezultat al modificărilor legislative intervenite la data de 01 aprilie 2019, urmărind scopul eficientizării lucrului și asigurării unui echilibru în activitatea judecătorilor specializați în diferite domenii juridice.

Prin prisma celor expuse, Plenul Colegiului disciplinar reține că faptele expuse în sesizare în privința judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Guzun Corneliu și Avasiloaie Tatiana, nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și respectiv lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru atragerea acestora la răspundere disciplinară, cauza disciplinară urmând a fi încetată din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Guzun Corneliu și Avasiloaie Tatiana, în

temeiul sesizării depuse de cet. Vasilevici Lilia, urmează a fi încetată, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de cet. Vasilevici Lilia, în privința judecătorilor Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), Guzun Corneliu și Avasiloaie Tatiana, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mânăscurtă
	/semnatura/	Ruxanda Pulbere
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan