

H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii colegiului disciplinar nr. 24/6 din
13 mai 2011 în privința judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun.
Chișinău, Ghenadie Moroza

14 iunie 2011
nr. 301/21

mun. Chișinău

Examinînd contestația judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Ghenadie Moroza, audiind informația raportorului Anatolie Țurcan, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, explicațiile judecătorului Ghenadie Moroza, Consiliul Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția din 30 martie 2011 de către membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Procuror General, Valeriu Zubco, în privința judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Ghenadie Moroza a fost intentată procedura disciplinară privind comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 15 al. al. (1) și (2) și art. 22 alin. (1) lit. a) și f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului „(...) încălcarea obligației de imparțialitate și încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației (...)”, în următoarele circumstanțe.

Judecătorul Ghenadie Moroza a admis neîntemeiat plîngerea avocatului D. Coștei cu care s-a adresat la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în interesele lui Caramalac Gr., privind obligarea Procurorului General a Republicii Moldova să decline competența pentru efectuarea urmăririi penale și să fie transmise către Procuratura Generală a Federației Ruse cauzele penale în privința lui Grigore Caramalac cu nr. 2002018064, în care ultimul este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 74, 15, 17 – 88 pct. 1), 4), 6) și 8) Cod penal (în redacția din 1961) și nr. 2003037024, în care este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 125 al. (3), 125 al. (4) și 1231 Cod penal (în redacția Legii din 1961), precum și lichidarea încălcărilor depistate ale drepturilor și libertăților omului.

La examinarea plîngerii și adoptarea încheierii instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art. 6 și art. 8 al Convenției, privind transferul de proceduri în materie penală, precum și art. 39 al. (4) al Legii cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, din care derivă că Procurorul General este în drept să decidă derularea procedurii de declinare a competenței, nu și obligat. Judecătorul însă, în cadrul examinării plîngerii s-a limitat la reproducerea formală a textelor actelor normative, fără o analiză a argumentelor procurorului și a materialelor cauzei penale, precum și fără a indica ce drepturi și libertăți au fost violate, astfel dînd dovadă de imparțialitate la examinarea plîngerii menționate.

Examinînd procedura disciplinară, colegiul disciplinar prin hotărîrea nr. 24/6 din 13 mai 2011 i-a aplicat judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Ghenadie Moroza sancțiune disciplinară sub formă de muștrare.

Judecătorul de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Ghenadie Moroza, a contestat hotărîrea respectivă, solicitînd admiterea contestației, anularea

hotărîrii colegiului disciplinar nr. 24/6 din 13 mai 2011 ca fiind neîntemeiată și respingerea propunerii de a fi aplicată sancțiune disciplinară cu clasarea procedurii disciplinare.

Judecătorul Ghenadie Morozan în ședința Consiliului Superior al Magistraturii a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia.

Consiliul Superior al Magistraturii, examinînd contestația respectivă, concluzionează că în acțiunile judecătorului de instrucție Ghenadie Morozan nu se conțin elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 al. (1) lit. a) din Legea cu privire la statutul judecătorului, (...) încălcarea obligației de imparțialitate (...), or, nici în dispoziția de pornire a procedurii disciplinare și nici în materialele procedurii disciplinare nu se conține o argumentare sau motivare concretă – prin care să se confirme atitudinea părtinitoare a judecătorului.

Însă, în ceea ce privește acțiunile judecătorului de instrucție, Ghenadie Morozan pe faptul obligării Procurorului General să înceapă procedura de declinare a competenței pentru efectuarea urmăririi penale, acesta a depășit atribuțiile sale încălcînd normele imperative, prin ce a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Astfel, pentru abaterea dată, Consiliul Superior al Magistraturii consideră oportun de a-i aplica domnului Ghenadie Morozan sancțiune disciplinară sub formă de avertisment.

Prin urmare, contestația declarată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Ghenadie Morozan, urmează a fi admisă cu modificarea sancțiunii aplicate prin hotărîrea colegiului disciplinar nr. 24/6 din 13 mai 2011 din mustrare în avertisment.

Din considerentele menționate, Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. art. 4, 22 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația declarată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Ghenadie Morozan împotriva hotărîrii colegiului disciplinar nr. 24/6 din 13 mai 2011.

2. A modifica hotărîrea colegiului disciplinar nr. 24/6 din 13 mai 2011 și a-i aplica domnului Ghenadie Morozan, judecător de instrucție al Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău sancțiune disciplinară sub formă de avertisment, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 22 al. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

3. Hotărîrea poate fi atacată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

4. Hotărîrea urmează a fi publicată pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele Consiliului
Superior al Magistraturii

Nicolae Timofti