

HOTĂRÂRE

26 octombrie 2018

mun. Chișinău

Nr. 304/11

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Dorogan Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 13 septembrie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Dorogan Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Badan-Melnic Eleonora, de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru). Completul.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 23 august 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Dorogan A., în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului judecătoreiei Chișinău, sediul Centru Badan Melnic Eleonora.
2. În motivarea sesizării se indică despre examinarea în judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Badan Melnic E.) a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată, depusă de Inspectoratul General al Poliției, împotriva lui Dorogan A. cu privire la încasarea cheltuielilor, etc.
3. Menționează autorul sesizării despre adoptarea hotărîrii pe cauza nominalizată, contestarea hotărîrii cu apel, eliberarea cu încălcări a prevederilor Codului de procedură civilă a titlului executoriu creditorului, punere în executare silită a hotărîrii instanței de judecată de către executorul judecătoresc, etc.
4. Consideră autorul sesizării, că în acțiunile judecătorului Badan Melnic E. sunt prezente abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 lit. c) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, de aceea solicită examinarea circumstanțelor expuse, sancționarea disciplinară a judecătorului nominalizat - eliberarea din funcție.

Poziția Inspecției Judiciare

5. La data de 13 septembrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, a întocmit decizia cu nr. 870 p/m - 1123 s, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

6. Nefiind de acord cu decizia din 13 septembrie 2018, Dorogan Alexandru, a depus la 27 septembrie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
7. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat că judecătorul a încălcat normele Codului de Procedură Civilă, prin eliberarea titlului executoriu, iar volumul mare de lucru nu exonerează de la răspundere.

Aprecierea Completului de admisibilitate

8. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
9. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
10. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Dorogan Alexandru a fost emisă la data de 13 septembrie 2018, iar contestația a fost depusă la 27 septembrie 2018, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
11. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarii nu au invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 13 septembrie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
12. După cum rezultă din materialele procedurii, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de la 06.07.17, în judecătoria Chișinău, a parvenit cererea depusă de Inspectoratul General de Poliție, vs Dorogan Alexandr, repartizată aleatoriu judecătorului Talpalaru Z., ulterior în urma încetării procedurii medierii, prin încheiere cauza a fost repartizată judecătorului Badan Melnic E.

13. Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate patru ședințe de judecată, iar la 03.04.18 adoptată hotărîrea, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată a reclamantului, etc.
14. Hotărîrea instanței de judecată a fost contestată de către autorul sesizării, hotărîrea fiind redactată, cauza fiind remisă în cancelaria instanței de judecată la 04.06.18.
15. Ulterior, din cauza volumului excesiv de lucru în activitatea cancelariei, fluxului mare de documente, cereri, parvenite în instanță, etc, în august 2018, printr-o eroare a instanței de judecată, reprezentantului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova i-a fost eliberat titlu executoriu din cancelaria instanței.
16. În partea ce ține de argumentele invocate în contestație, Completul de admisibilitate notează că, potrivit Informației privind volumul de lucru în instanțele de judecată pentru anul 2017, întocmită de Agenția de administrare a instanțelor judecătorești, de pe lângă Ministerul Justiției, numărul mediu de dosare per judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, constituie 728 dosare.
17. Conform datelor statistice ale Comisiei Europene Pentru Eficiența Justiției, Republica Moldova la 100.000 de locuitori are un număr de judecători de două ori mai mic decât media europeană (10,8 judecători la 100.000 locuitori), comparativ cu (21,3 judecători la 100.000 locuitori) majoritatea statelor europene, fapt stabilit și prin Hotărârea CSM nr. 123/7 din 06 martie 2018.
18. Astfel, argumentele contrar argumentelor contestatarei, încărcătura generală a judecătorilor pe țară este mare, dar în situația Judecătoriei Chișinău, aceasta este mai mare de două ori, decât în alte instanțe.
19. Suplimentar, prin Hotărârea CSM nr. 415/19 din 20 iunie 2017, s-a luat act de informația președinților de instanțe, privind plecarea masivă a funcționarilor din funcție, motiv din care la moment, în instanțele de judecată naționale, se atestă un număr mare de funcții publice vacante și lipsa acută de specialiști în domeniu (grefieri, asistenți judiciari, specialiști, arhivari, traducători translatori etc.), problemă care duce la perturbarea activității instanțelor judecătorești și se răsfrînge negativ asupra desfășurării actului de justiție.
20. Astfel, problema lipsei de grefieri și asistenți judiciari, este stabilită la nivel național, în special în cadrul unor instanțe mari, cu un volum de lucru semnificativ.
21. Respectiv, faptele obiective expuse, pot duce la unele erori de gen organizatoric, însă circumstanțele date nu sunt imputabile judecătorului și nu pot constitui temei de atragere la răspundere disciplinară a acestuia.
22. Astfel, afirmațiile autorului sesizării, precum că judecătorul Badan Melnic E. a comis abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. c) al Legii nr. 178, nu și-au găsit confirmare, or, în contextul expus nu pot fi încadrate

acțiunile judecătorilor pe temeiul prevăzut de lit. c) din lege ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

23. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționari, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 13 septembrie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Badan-Melnic Eleonora, de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).
25. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Dorogan Alexandru împotriva deciziei Inspekției judiciare din 13 septembrie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Dorogan Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Badan-Melnic Eleonora, de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membrii /semnătura/ Igor Mînăscurtă

/semnătura/ Veronica Mocanu