

## HOTĂRÂRE

26 decembrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 304/12

### Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de cet. Sorochin Iuri împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1119s-1301p/m din 18 noiembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 16 septembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Morozaan Ghenadie de la Curtea de Apel Chișinău, Completul,

### CONSTATĂ :

#### Argumentele sesizării

1. La 16 septembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Iurii Sorochin, prin care solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Morozaan.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 18 septembrie 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovskaia.
3. În motivarea sesizării, autorul își exprimă dezacordul cu acțiunile/inacțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Morozaan în cadrul examinării cauzei contravenționale, înregistrate cu nr. 4-19114505-02-4r-09072019.
4. Susține, că la data de 22 iulie 2019 a fost fixată ședința de judecată pe cazul vizat și judecătorul-raportor Ghenadie Morozaan a încălcat următoarele. Contrar prevederilor art. 463 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că hotărârea se remite în termen de trei zile, pînă la momentul înaintării sesizării nu a primit copia hotărârii pentru a o contesta la CEDO, prin ce a încălcat prevederile art. 4 alin. (1) lit. b), c), g), h), i), p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
5. La fel menționează că ședința de judecată nu a fost petrecută la data și ora stabilită în citație.
6. Indică că, alin. (3) al art. 1 din Legea nr. 544 cu privire la statutul judecătorului, reglementează că, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Consideră că, judecătorul Ghenadie Morozaan nu numai că nu s-a conformat cerințelor legale, dar încălcat principiile unui stat de drept și asemenea acțiuni urmează a fi verificate detaliat.

7. Reieșind din cele expuse, consideră că acțiunile judecătorului sunt inacceptabile și au încălcat drepturile părților. Aceste acțiuni fiind încălcări grave a atribuțiilor judecătorului, care subminează autoritatea nu numai a sistemului judecătoresc, dar și a statului în general.
8. Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Morozan.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

9. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 1119s-1301p/m din 18 noiembrie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Argumentele contestației**

10. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 16 decembrie 2019, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
11. În motivarea contestației depuse, petiționarul a expus repetat argumentele din sesizare.

#### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

12. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
13. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost*

- repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
14. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).
  15. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
  16. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
  17. După cum rezultă din materialele prezentate, urmare a verificării argumentelor expuse în sesizare, coroborate cu opinia judecătorului Ghenadie Moroza, dar și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 mai 2019, a fost admisă contestația depusă de Flocea Alexandru și s-a încetat procesul contravențional în privința ultimului, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04399318 din 25.07.2018 întocmit de către agentul constatatator Gumeni Diana, OS IP Buiucani al DP mun. Chișinău în privința lui Flocea Alexandru pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și lipsa faptei, și s-a anulat decizia agentului constatatator Gumeni Diana, OS IP Buiucani al DP mun. Chișinău din 25.07.2018 cu privire la sancționarea lui Flocea Alexandru cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei.
  18. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, victima Sorochin Iurie a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 mai 2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.
  19. Potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor se atestă că, la data de 09 iulie 2019 în Curtea de Apel Chișinău a fost

- înregistrată în ordine de recurs cauza contravențională în privința lui Alexandru Flocea cu nr. 4-19114505-02-4r-09072019 și repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Ghenadie Moroza.
20. Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2019, s-a respins ca nefondat recursul declarat de victima Sorochin Iurie și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 mai 2019.
  21. După cum s-a constatat, pentru examinarea recursului declarat în cauza contravențională nr. 4-19114505-02-4r-09072019, a fost fixată ședința de judecată pentru data de 22 iulie 2019, ora 10.00, cu citarea părților, în cadrul căreia cauza a fost examinată în fond și s-a pronunțat dispozitivul deciziei.
  22. Judecătorul Ghenadie Moroza a explicat că în ședința de judecată din 22 iulie 2019, ora 10:00, Iuri Sorochin a fost prezent la ședință și a dat explicații pe marginea cauzei și a susținut cererea de recurs depusă.
  23. Ca urmare, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, alegațiile petiționarului Iuri Sorochin precum că, ședința nu s-ar fi petrecut la data și ora stabilită, nu au fost confirmate, precum și nici probe nu au fost prezentate în acest sens. Astfel, acestea urmează a fi respinse, ca declarative.
  24. Potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor s-a constatat că, decizia Curții de Apel Chișinău a fost redactată la data de 22 iulie 2019, dar la data de 29 iulie 2019 a fost plasată în Programul integrat de gestionare a dosarelor și publicată pe portalul instanțelor judecătorești, fiind accesibilă persoanelor interesate.
  25. În partea alegațiilor ce țin de neexpedierea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2019, se reține că, faptul dat ține de competența grefierului, dar nu nemijlocit a judecătorului.
  26. Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.
  27. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
  28. Analizând temeiurile expuse în sesizare pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspekția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea, or, Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

29. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
30. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
31. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
32. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de cet. Sorochin Iuri împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1119s-1301p/m din 18 noiembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 16 septembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Morozan Ghenadie de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînescu

/semnătura/

Veronica Mocanu