

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

26 decembrie 2019

Nr. 305/12

mun. Chișinău

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Anatolie Minciuna

Membri

Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația avocatului Serghei Mocanu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 04 decembrie 2019 Nr.1421 s – 1716 p/m, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Suruceanu Valentina de la Judecătoria Hîncești sediul Central,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 25 noiembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele avocatului Mocanu Serghei, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului judecătoriei Hîncești, sediul Central Suruceanu Valentina.

Autorul sesizării indică despre examinarea în judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Suruceanu Valentina, a demersului procurorului procuraturii Hîncești, referitor la eliberarea mandatelor de arest cet. Mutelică E., Mahnoveț I., încălcarea normelor Codului de procedură penală, etc.

Menționează autorul sesizării despre adoptarea încheierii privind aplicarea măsurii preventive arestul în privința învinuiților, contestarea acestei încheieri, încălcarea de către instanța de judecată a prevederilor art. 311 al.3 CPP, tergiversarea remiterii cauzei în instanța de recurs pentru examinarea recursului declarat, etc.

Consideră autorul sesizării, că prin acțiunile sale judecătorul Suruceanu Valentina a comis abatere disciplinară prevăzută de art. 4 al.1 lit.g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea judecătorul nominalizat urmează a fi sancționat disciplinar.

2. Opinia judecătorului vizat în sesizare

Din opinia scrisă a judecătorului Suruceanu Valentina, aceasta a comunicat despre parvenirea, repartizarea și examinarea demersurilor procurorului procuraturii Hîncești, cu privire la aplicarea măsurii preventive, în privința învinuiților Mahoveț Ionuț și Mutelică Eduard, adoptarea încheierilor de aplicare a măsurii preventive, înmînarea imediată a copiilor încheierii și mandatelor de arest părților, transmiterea materialelor în Secția evidență procesuală a instanței de judecată, cu ulterioara remitere a cauzelor în instanța de recurs pentru examinarea recursurilor declarate, etc., anexînd la opinia scrisă copiile documentelor relevante.

3. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 04.12.2019 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Valentin Verejan a adoptat decizia nr. Nr.1421 s – 1716 p/m de respingere a sesizării avocatului Serghei Mocanu pe marginea atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Valentina Suruceanu de la Judecătoria Hîncești, sediul Central, din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

4. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 04 decembrie 2019, avocatul Serghei Mocanu a depus în termen, contestație la data de 16.12.2019, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificarea suplimentară prin prisma comiterii abaterii disciplinare admise prin încălcarea din motive imputabile judecătorului a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură .

În motivarea contestației depuse, avocatul Serghei Mocanu a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, adoptînd o decizie nemotivată.

Astfel, mai menționează petiționarul în contestație că de către judecătorul vizat în sesizare au fost încălcate prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, or judecătorul vizat în sesizare a omis termenul pentru îndeplinirea actelor de procedură ce ține de remiterea materialelor cauzelor examinate la Curtea de Apel Chișinău, cu depășirea termenului prevăzut de lege

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația avocatului Serghei Mocanu împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 04 decembrie 2019 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența

elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării a indicat temeiul prevăzute de art. 4 lit. g) din Legea nr. 178 privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, care prevede că judecătorul poate tras la răspundere disciplinară pentru încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, ca temei de răspundere disciplinară a judecătorului Valentina Suruceanu de la Judecătoria Hîncești, sediul Central, menționînd faptul că ultima după ce a primit recursurile de puse de către avocatul Serghei Mocanu în interesele cet. Ionuț Mahnoveț și Mutelica Eduard a încălcat termenul prevăzut de art. 311 alin. (3) CPP al RM, prin faptul că urmare a examnării demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arrest preventive față persoanele menționate mai sus, nu a expediat cauza pentru a fi examinată în instanța ierarhic superioară în termen de 24 ore.

În urma verificării argumentelor expuse în sesizare, a fost stabilit că la 08 și 14 noiembrie anul 2019 în judecătoria Hîncești, au fost înregistrate cauzele penale, privind aplicarea arestului preventiv în privința învinuiților Mahnoveț Ionuț și Mutelica Eduard, demersurile date fiind repartizate aleatoriu judecătorului Suruceanu Valentina, care le-a examinat în ședințe închise în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, cu adoptarea încheierilor și emiterea mandatelor de aplicare a măsurii preventive arestul, în privința învinuiților sus nominalizați, la 09 noiembrie și 15 noiembrie 2019, cu înmînarea copiilor respective părților în proces.

Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, conform materialelor anexate în special opinia judecătorului, copiile din registru de înregistrare a recursurilor depuse, scrisorilor de expediere a cauzei și recursurilor declarate, etc., cauzele și recursurile declarate au fost expediate pentru examinare în Curtea de Apel Chișinău în termenele prevăzute de Codul de procedură penală.

Astfel, potrivit art. 311 Cod de procedură penală (3) Instanța care a adoptat încheierea, primind recursul, în termen de 24 de ore, îl trimite, cu anexarea copiilor certificate ale actelor care au fost examinate pentru adoptarea încheierii contestate, instanței de recurs, numind data de soluționare a recursului și informînd despre aceasta procurorul și apărătorul.

Or, pe cauza Mutelica Eduard judecătorul a examinat cauza la data de 15.11.2019, iar la data de 19.11.2019 a transmis în cancelarie materialele dosarului, ulterior la data

de 22.11.2019 (care este zi de vineri), a fost depus de către avocatul S.Mocanu recurs la încheierea din 15.11.2019, în aceeași dată conform date de pe scrisoarea de însoțire și ștampilei de ieșire, cauza a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău, pentru a fi examinată în ordine de recurs.

Urmare a faptului că zilele următoare sunt nelucrătoare (23-24.11.2019), cauza a parvenit în cancelaria Curții de Apel Chișinău la data de 26.11.2019 (zi de marți).

În situația dată Completul de examinare a contestațiilor consideră că depășirea termenului cu 1 zi (25.11.2019 când urma să fie parvenită la Curtea de Apel Chișinău cauza, în realitate parvenită la data de 26.11.2019), nu au afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane pot fi imputabile judecătorului, or examinarea cauzei a fost numită pentru data de 28.11.2019 în data de 22.11.2019, adică în ziua când a parvenit recursul avocatului S.Mocanu.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor constată că pe cauza Mahnovet judecătorul a examinat cauza la data de 09.11.2019, la data de 13.11.2019 de către avocatul S.Mocanu a fost depus recurs, ulterior la data de 14.11.2019 judecătorul a transmis în cancelarie materialele dosarului, iar la data de 14.11.2019 conform datei de pe scrisoarea de însoțire și ștampilei de ieșire, cauza a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău, pentru a fi examinată în ordine de recurs. Urmare a faptului că zilele următoare zilei de 15.11.2019 sunt nelucrătoare (16-17.11.2019), totuși cauza a parvenit în cancelaria Curții de Apel Chișinău la data de 19.11.2019 (zi de marți).

În situația dată depășirea termenului cu 2 zile (15.11.2019 când urma să fie expediată la Curtea de Apel Chișinău cauza, în realitate parvenită la data de 19.11.2019, umrare a faptului că zilele de 16-17.11 nu sunt lucrătoare), nu au afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane pot fi imputabile judecătorului, or examinarea cauzei a fost numită pentru data de 21.11.2019 în data de 14.11.2019, adică în ziua când a parvenit recursul avocatului S.Mocanu.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor consideră că omiterea termenelor cu 1 zi în primul caz și cu 2 zile în celălalt caz, deși nu au afectat în mod direct drepturile și interesele persoanelor în privința cărora urmau a fi examinate în ordine de recurs umrare a ședințelor de judecată care au fost fixate după data respectivă, totodată omiterea acestor termene nu poate fi imputată judecătorului Valentina Suruceanu care în termen și-a îndeplinit actele și acțiunile în vederea redactării hotărârii judecătorești și transmiterea materialelor cauzei în cancelaria judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Or, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr.178 prevede ca temei de abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

La obligații de serviciu s-ar referi și orice alte încălcări, inclusiv de ordin procesual pe care judecătorul nu o îndeplinește sau o îndeplinește cu întârziere.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor atestă că, cu toate că autorul sesizării a făcut referire la această abatere, din sesizare și materialele cauzelor nu rezultă că judecătorul vizat a încălcat din motive imputabile lui, careva termene de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de remitere a cauzelor în instanța de recurs pentru examinarea recursurilor declarate.

Cauzele examinate, împreună cu recursurile declarate, în termenile legale au fost transmise în Secția evidență procesuală a instanței de judecată, cu ulterioara expediere a lor în Curtea de Apel Chișinău pentru examinare, fapt confirmat de judecătorul Suruceanu V. și copiile materialelor anexate.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră justă concluzia Inspecției judiciare că nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 04 decembrie 2019 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către avocatul Serghei Mocanu cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Valentina Suruceanu de la Judecătoria Hîncești, sediul Central.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizati persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către avocatul Mocanu Serghei împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 04 decembrie 2019, Nr.1421 s – 1716 p/m

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu