

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

26 decembrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 308/12

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Nicorici Ruslan împotriva deciziei Inspecției judiciare din 29 noiembrie 2019 Nr. 1335s-1606 p/m , adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Corcea Nicolae de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 01 noiembrie 2019 în Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea condamnatului Nicorici Ruslan, remisă Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) și readresată după competență Consiliului Superior al Magistraturii, în care contestă faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Corcea Nicolae în procesul examinării cauzei penale. Sesizarea a fost înregistrată în modul stabilit, conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 04 noiembrie 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Iurie Perevoznic.

Autorul sesizării menționează că, judecătorul Corcea Nicolae a manifestat incompetență profesională în procesul de examinare a cererii depusă în temeiul art.473/2 Cod de procedură penală. Petiționarul pretinde că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 octombrie 2019 este neîntemeiată și ilegală. Instanța de judecată nu a invocat normele legale, pe care și-a întemeiat soluția de respingere a cererii. Nicorici Ruslan pretinde că judecătorul Corcea Nicolae a adoptat soluția la indicațiile unor persoane, însă nu a divulgat numele acestora. Autorul sesizării susține că a depus recurs împotriva încheierii și solicită colegiului disciplinar să se pronunțe pe marginea argumentelor și cerințelor invocate în recurs.

Solicită petiționarul, tragerea la răspundere a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Corcea Nicolae, în temeiul art.4 alin.(1) lit.a), lit.c), lit.k) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2. Aprecierea Inspecției Judiciare**

La data de 29.11.2019 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Iurie Perevoznic a adoptat decizia Nr.1335s – 1606 p/m de respingere a sesizărilor cet. Nicorici Ruslan pe marginea atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Nicolae Corcea de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt

neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

### **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 06 noiembrie 2019, cet. S.Balaban a depus în termen contestație la data de 18.12.2019 (ținând cont de faptul recepției deciziei contestate la 05.12.2019), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și pornirea cauzei disciplinare în privința judecătorului vizat în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

În motivarea contestației depuse, cet. Nicorici Ruslan a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația cet. R.Nicorici împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 29 noiembrie 2019 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1').

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării a indicat în sesizare ca teme pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, temeiurile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a), c), k) din Legea nr. 178 privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, iar ca motiv de răspundere disciplinară a judecătorului

Nicolae Corcea, a menționat dezacordului său cu încheierea adoptată pe marginea examinării plîngerii condamnatului Ruslan Nicorici împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează dreptul condamnatului garantat de aer. 3 din CEDO, prin care a fost respinsă plîngerea condamnatului .

În urma verificării argumentelor expuse în sesizare, a fost stabilit că, dosarul penal „Nicorici Ruslan Vladimir – Alte categorii apărute” a fost înregistrat în Judecătoria Chișinău, cu nr.1-19137784-12-21\_ij-22082019-1, la 22 august 2019 și în aceeași zi a fost distribuit în mod automat-aleatoriu judecătorului Corcea Nicoale.

Cauza a fost pornită la cererea condamnatului Nicorici Ruslan împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu reducerea pedepsei potrivit prevederilor art.473/4 alin.(5) din Codul de procedură penală. Petiționarul a indicat că, în perioada de timp în care s-a aflat în calitate de prevenit și în calitate de deținut în Penitenciarul nr.13 din Chișinău, în Penitenciarul nr.11 din Bălți și în Penitenciarul nr.15 din Cricova a avut parte de condiții inumane de detenție. În special, condamnatul se referă la supra-aglomerarea celulelor și condițiile sanitare precare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 octombrie 2019 s-a dispus respingerea plîngerii condamnatului Nicorici Ruslan. Instanța de judecată a reținut că, potrivit materialelor cauzei, petiționarul s-a aflat în detenție în Penitenciarul 13, în diferite perioade ale anilor 2009-2012 și 2015-2018, pe un termen total de 653 zile, în Penitenciarul nr.11, în diferite perioade ale anilor 2007-2013 și 2017-2018, pe un termen total de 909 zile și în Penitenciarul nr.15, în diferite perioade ale anilor 2011-2015, pe un termen total de 981 zile. În conformitate cu art.4731 alin.(5) CPP, plîngerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sunt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție. Astfel, instanța de judecată a conchis că, plîngerea a fost depusă cu omiterea termenului de 6 luni de la data când nu mai invocă că este deținut în astfel de condiții „...Având în vedere că din plîngere rezultă că până în anul 2018 condamnatul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția, petiționarul Nicorici Ruslan Vladimir urma să depună plîngerea până la data de 30 iunie 2019, iar în speța dată plîngerea a fost înregistrată în judecătoria Chișinău(sediul Ciocana) la data de 17 august 2019, ceea ce în consecință duce la respingerea plîngerii depuse de către Nicorici Ruslan Vladimir. Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău...”.

S-a mai constatat că, cererea de recurs depusă în interesele condamnatului Nicorici Ruslan a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău la 22 noiembrie 2019, cu nr.1-19137784-02-21r-22112019, în aceeași zi fiind distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului Gîrbu Silvia. Examinarea cauzei la cererea de recurs a fost numită pentru data de 27 ianuarie 2020 ora 11:00.

Din textul sesizării condamnantului Nicorici Ruslan către Consiliul Superior al Magistraturii s-a reținut că, acuzațiile aduse judecătorului de comitere a abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.a), lit.c), lit.k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de fapt, rezultă din soluția instanței de judecată adoptată pe cauză, cu care petiționarul nu este de acord.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, în conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, art.5, 15 ale Legii privind organizarea judecătorească nr.514 din 06.07.1995, justiția se desfășoară în numele legii de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. La desfășurarea justiției în cauzele penale, potrivit art.26 Cod de procedură penală, judecătorii se supun numai legii. Judecătorii judecă materialele și cauzele penale conform propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, din textul sesizării se desprind alegații despre un pretins comportament părtinitor sau nedemn al judecătorului în procesul examinării cauzei. Totodată, contrar prevederilor art.20 alin.(1) lit.e) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, autorul nu indică nici o probă în confirmarea revendicărilor.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, dezacordul cu soluția adoptată de magistrat pe cauză, nu poate constitui, în sine, temei pentru a bănui judecătorul de părtinitate și incompetență profesională sau de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că urmare a examinării circumstanțelor sesizării nu s-au constatat fapte care ar întruni elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.a), lit.c), lit.k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Corcea Nicolae, din care motiv sesizarea urmează a fi respinsă.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor consideră că, în circumstanțele invocate în sesizare, nu se poate de afirmat că în acțiunile judecătorului Nicolae Corcea, există elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare, din care motiv nu este vre-un temei pentru intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului menționat, din care motiv sesizarea este neîntemeiată.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră justă concluzia Inspecției judiciare că nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 29 noiembrie 2019 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către cet. Ruslan Nicorici cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Nicolae Corcea de la Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către cet. Ruslan Nicorici împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 noiembrie 2019, Nr.1335 s – 1606 p/m

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu