

**Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
HOTĂRÂRE**

02 noiembrie 2018  
nr. 309/11

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte - Cobzac Elena  
Membrii - Miron Aliona  
- Botnaru Stela

examinând contestația cet. Pincev Anatolii, Luțenco Irina, Golovații Ruslan și Sinciuc Arcadii împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.732s-936p/m din 24 iulie 2018 de respingere a sesizării privitor la faptele judecătorului Judecătoria Chișinău sediul Central, Garștea-Bria Svetlana, care pot constitui abateri disciplinare

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 16 iulie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția lui Pincev Anatolii, Luțenco Irina, Golovații Ruslan și Sinciuc Arcadii la acțiunile judecătorului judecătoria Chișinău sediul Central, Garștea-Bria Svetlana.

Autorii sesizării au invocat, că la 10 august 2015 au depus la judecătoria Botanica mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldan-Service” cu privire la încasarea datoriilor la salariu întemeindu-și pretențiile pe obligațiile scrise și semnate de administrație.

Cererea lor de chemare în judecată s-a repartizat pentru examinare judecătorului Garștea-Bria Svetlana, care încălcând normele de procedură tergiversează procesul, deoarece următoarea ședință de judecată a fost numită la 24 octombrie 2018.

Din dosar a fost separată pretenția lui Cocervinski Gheorghe în legătură cu decesul acestuia.

Procesul separat în privința lui Cocervinski Gheorghe s-a repartizat pentru examinare judecătorului Galușceac Eduard, care la 29 iunie 2018 în termen de 1 lună a finisat examinarea dosarului.

Solicită autorii sesizării, ca Consiliul Superior al Magistraturii, să le studieze dosarul și să aplice măsurile prevăzute de lege de influențare pentru restabilirea legalității și apărare a drepturilor lor constituționale de acces la justiție.

**2. Poziția Inspecției Judiciare**

La data de 19 iulie 2018 sesizarea a fost recepționată de Inspekția Judiciară și prin dispoziția nr. 732 s - 936 p/ m, a fost repartizată și primită spre examinare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău sediul Central, Garștea-Bria Svetlana, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspekția judiciară, prin decizia sa Nr.732s-936p/m din 24 iulie 2018, a fost respinsă sesizarea înaintată de Pincev Anatolii, Luțenco Irina, Golovații Ruslan și Sinciuc Arcadii ca fiind vădit neîntemeiată pe motiv că faptele invocate în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit. g) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentare completului de admisibilitate al colegiului disciplinar pentru examinare.

### **3. Argumentele contestației**

*Nefiind de acord cu decizia Inspekției judiciare din Nr.732s-936p/m din 24 iulie 2018, cet. Pincev Anatolii, Luțenco Irina, Golovații Ruslan și Sinciuc Arcadii la data de 03.08.2018 au depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate, solicitând anularea deciziei Inspekției judiciare, considerând-o drept ilegală.*

În motivarea contestației depuse, cet. Pincev Anatolii, Luțenco Irina, Golovații Ruslan și Sinciuc Arcadii în afară de exprimarea dezacordului cu termenii de examinare a pricinii civile aflate în procedura judecătorului Judecătorei Chișinău sediul Central, Garștea-Bria Svetlana, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, indicând la modul general și declarativ despre unele încălcări ale prevederilor normelor procesuale, comise, care după părerea lor sunt ilegale.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Completul va examina contestația conform procedurilor existente pînă la data de 14.10.2018, ținînd cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (*în vigoare 14.10.2018*), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare Nr.732s-936p/m din 24 iulie 2018, Completul de contestație conchide că contestația declarată de cet. Pincev Anatolii, Luțenco Irina, Golovații Ruslan și Sinciuc Arcadii urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de contestație nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului judecătorei Chișinău sediul Central, Garștea-Bria Svetlana, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de contestație menționează că autorii sesizării și a contestației nu fac referință la vreo abatere disciplinară, dar solicită Consiliul Superior al Magistraturii, să le studieze dosarul și să aplice măsurile prevăzute de lege de influențare pentru restabilirea legalității și apărare a drepturilor lor constituționale de acces la justiție.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În plus, Completul de contestație subliniază că, în contestație petiționarii nu au invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 24.07.2018, prin care a fost constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Completul de contestație reiterează, că potrivit materialelor prezentate și notei informative prezentate, faptele invocate de petiționari se rezumă la dezacordul cu acțiunile judecătorului, la examinarea acțiunii lor civile, invocând tergiversarea examinării acesteia, încălcări, care nu s-au adevărit la caz, iar durata procedurilor, cu implicarea petiționarilor, nu poate fi imputată judecătorului, în circumstanțele stabilite.

Din materialele prezentate se constată, că dosarul civil la cererea de chemare în judecată a lui Sinciuc Arcadii și alții s-a înregistrat la judecătoria Botanica mun. Chișinău la 11 august 2015 și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Garștea-Bria Svetlana în mod automat.

Judecătorul judecătorei Botanica mun. Chișinău Garștea-Btia Svetlana, prin încheierea din 11 august 2015, a acceptat cererea de chemare în judecată spre examinare și a numit ședința de judecată la 14 decembrie 2015.

În perioada de la 14 decembrie 2015 până în prezent s-au petrecut mai multe ședințe de judecată și s-au emis acte procedurale, reprezentantul reclamantilor modificând pretențiile, iar reprezentantul pârâtului contestând încheierile emise de instanță.

Așadar, judecătorul Garștea-Bria Svetlana a manifestat diligența necesară și acționând prompt a numit ședințele de judecată la intervale rezonabile de timp, iar examinarea pricinii civile până în prezent nu este finisată nu din motive imputabile acesteia.

Cu referire la solicitarea autorilor sesizării și a contestației ca Consiliul Superior al Magistraturii să le studieze dosarul și să aplice măsurile de influențare prevăzute de lege pentru restabilirea legalității și apărare a drepturilor lor constituționale de acces la justiție nu poate fi admis. Or, în conformitate cu art.19 alin.(1) și art.20 alin.(2) Codul de procedură civilă, în pricinile civile, justiția se desfășoară potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. La desfășurarea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiunea în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit prevederilor art.114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Completul subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subsistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de Inspekția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată, iar Consiliul Superior al Magistraturii în calitate de garant al autorității judecătorești și de organ de autoadministrare judecătorească nu are competențe de a judeca dosare concrete și de a da indicații judecătorilor în ce mod să judece dosarele aflate în procedură.

Mai mult ca atât, se rețin și prevederile art.192 Cod procedură civilă, care stipulează, că cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Cauzele privind.....litigiile de muncă, ..... se judecă de urgență și în mod prioritar.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de contestație consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Pincev Anatolii, Luțenco Irina, Golovafii Ruslan și Sinciuc Arcadii, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autorii contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului judecătoreiei Chișinău sediul Central, Garștea-Bria Svetlana.

Totodată, Completul de contestație remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea cu intenție a unei abateri disciplinare de către judecător, circumstanțe ce la caz nu se constată.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile Legi cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor,

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația cet.Pincev Anatolii, Luțenco Irina, Golovafii Ruslan și Sinciuc Arcadii, împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.732s-936p/m din 24 iulie 2018 de respingere a sesizării petiționarilor privitor la faptele judecătorului Judecătoreiei Chișinău sediul Central, Garștea-Bria Svetlana, care pot constitui abateri disciplinare

Hotărârea cu drept de atac la Colegiul disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Miron Aliona

/semnătura/

Botnaru Stela