

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

25 ianuarie 2019
Nr. 31/1

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Zadebschii Vasilii, împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.1115s-1417p/m din 04 decembrie 2018 de respingere a sesizării privitor la faptele judecătorului Curții de Apel Chișinău, Negru Veronica, care pot constitui abateri disciplinare

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 12 noiembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Zadebschii Vasilii, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Negru Veronica, pentru presupusele fapte care pot constitui teme de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează, că a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Anenii-Noi din 22 decembrie 2014 și hotărârea suplimentară din 29 ianuarie 2016 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată împotriva lui Pirojcov Vladimir, notar Pîrcălab Valentina și IM,,Dionysos-Mereni”SA privind constatatarea și anularea actelor juridice, încetarea tulburării posesiei și repararea prejudiciului patrimonial cauzat în legătură cu deposedarea de lotul de teren cu suprafața de 2,36 ha cu nr. cadastral 1025107081, amplasat în s.Crețoia, r-nul Anenii- Noi. Cauza respectivă a fost distribuită în mod aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru. Menționează autorul sesizării, că după finalizarea examinării pricinii în fond, instanța de apel a dispus întreruperea ședinței pentru susținerile orale, pentru data de 31.10.2017. La data de 19 octombrie 2017, avocatul care îi reprezenta interesele în instanța de judecată a solicitat dosarul pentru a face cunoștință cu materialele anexate la dosar. În procesul studierii materialelor cauzei, avocatul a depistat că la dosar sunt anexate două proiecte de decizii (dispozitive) ale instanței de apel prin care apelul declarat de Vasilii Zadebschii în prima variantă este respins ca fiind neîntemeiat, iar în ce-a de-a doua variantă este respins ca fiind tardiv. Petiționarul invocă faptul,că în sensul art.48,238,239 CPC, judecătorul raportor nu pregătește din timp proiecte de hotărâri pentru prezentarea acestora completului spre dezbatere, ci le adoptă în camera de deliberare, colegial, cu votul majorității judecătorilor, și numai după aceasta se întocmește dispozitivul hotărârii. Totodată, a menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra multitudinii de încălcări grave la întocmirea procurii, care a servit temei de adresare în instanța de judecată. Consideră, petiționarul că această circumstanță atestă o încălcare de către judecătorul vizat a standardelor de conduită ale judecătorului, conforme cu responsabilitățile, onoarea și demnitatea profesiei sale, iar acțiunile judecătorului Veronica Negru

cad sub incidența art.4 alin.(1) lit.f), i),p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25. 07. 2014.

Solicită, autorul sesizării, atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1115s-1417p/m din 04 decembrie 2018, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.1115s-1417p/m din 04 decembrie 2018, a declarat contestație cet. Zadebschii Vasilii, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru.

În contestația sa, cet. Zadebschii Vasilii își exprimă dezacordul cu decizia nominalizată, considerând-o neîntemeiată, contradictorie și pasibilă anulării, deoarece, în opinia petiționarului, inspectorul judiciar a operat cu termeni generali și clișee șablon, fără a se expune în mod clar asupra acelor încălcări reclamate de către dumnealui, considerate drept declarative și neîntemeiate. Susține petiționarul, că Curtea Supremă de Justiție s-a expus pe marginea recursului la data de 12.09.2018, rezultă că examinarea dosarului dat s-a finalizat cu circa 3 luni înainte de depunerea sesizării, astfel că, orice implicare în soluția judecătorească pe marginea dosarului nominalizat din partea dumnealui este exclusă. Consideră că, sub paravanul unor pretinse abuzuri din partea petiționarului, inspectorul judiciar, în fond, s-a eludat de la examinarea plenară a încălcărilor reclamate, iar decizia emisă este pripită și denotă o examinare superficială și părtinitoare. Legea nu prevede situația, că proiectele de hotărâri/decizii se elaborează până la examinarea pricinii în fond. Starea de lucruri, "*unanim recunoscută*" în viziunea inspectorului judiciar, ar atesta că de fiecare dată când judecătorul raportor intră în camera de deliberare cu proiectul hotărârii elaborat, el deja s-a expus opinia anticipat, încălcând în acest fel art. 50 din Codul de procedură civilă și, subsecvent, principiile fundamentale ce guvernează procesul civil. Petiționarul invocă lipsa de obiectivitate la examinarea sesizării prin afirmația inspectorului judiciar, precum că la adoptarea deciziei de către Curtea de Apel Chișinău, nu a fost aplicat nici unul din proiectele elaborate de către judecătorul Veronica Negru. Denotă dumnealui, că nu s-a referit la semnele de punctuație și forma de stil din fiecare proiect, ci la esența soluției, iar acest aspect nu a fost sesizat de către inspectorul judiciar, care de altfel nu a dat nici o apreciere faptului că, judecătorul Veronica Negru nu a negat elaborarea proiectelor de decizii anterior finalizării examinării cauzei.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete

de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru.

Completul de contestație menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de contestație reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu modul de adoptare a deciziei Curții de Apel și secretul deliberării, precum și faptul, că instanța de apel nu s-a expus asupra multitudinii de încălcări grave la întocmirea procurii, fapt care a servit temei pentru adresarea în instanța de judecată.

Din materialele cauzei și potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, rezultă că la data de 07 decembrie 2017 Vasilii Zadebschii a depus în Judecătoria Anenii Noi o cerere de chemare în judecată împotriva IM„Dionysos-Mereni”SA cu privire la nulitatea actelor juridice. Reclamantul a solicitat constatarea nulității absolute a procurii nr.1475 din 24 mai 2002, autentificată de notarul Valentina Pîrcalab, recunoașterea nulă a contractului de vânzare- cumpărare a terenului nr.1806 din 19 iunie 2002 încheiat între Zadebschii Vasilii și IM„Dionysos-Mereni”SA privind înstrăinarea terenului cu suprafața de 2,36 ha, nr. cadastral 1025107081, amplasat în s. Crețoia, r-nul Anenii Noi, obligarea IM„Dionysos-Mereni”SA să înceteze tulburarea posesiei lui Zadebschii Vasilii asupra terenului cu nr. cadastral 1025107081, prin eliberarea terenului de viță de vie cu încasarea cheltuielilor de judecată. Pe parcursul examinării pricinii civile reclamantul Zadebschii Vasilii a înaintat mai multe cereri de completare și concretizare a cerințelor acțiunii, prin care a solicitat și încasarea de la copârâți IM„Dionysos-Mereni”SA, Vladimir Pirojcov și notarul Valentina Pîrcălab a prejudiciului patrimonial cauzat prin deposedarea lui Zadebschii V. de terenul dat. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 22 decembrie 2014 acțiunea înaintată de cet. Zadebschii Vasilii către Pirojcov Vladimir și Valentina Pîrcalab a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin hotărârea suplimentară din 29 ianuarie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Vasilii Zadebschii împotriva IM„Dionysos- Merenf”SA. Nefiind de acord cu hotărârile primei instanțe, Vasilii Zadebschii a declarat apel. Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 a fost admis apelul declarat de Vasilii Zadebschii, s-a casat hotărârea din 22

decembrie 2014 și hotărârea suplimentară din 29 ianuarie 2016 a Judecătorei Anenii Noi și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Vasiliu Zadebschii a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017 a fost admis recursul declarat de Vasiliu Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. La data de 16 februarie 2017 cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasiliu Zadebschii împotriva IM „Dionysos-Mereni” SA, Vladimir Pirojcov, Valentina Pîrcalab privind declararea nulității absolute a procurii, nulității actului juridic cu obligarea încetării tulburării posesiei și încasarea prejudiciului a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr.02-2a-3674-16022017 și repartizată spre examinare judecătorească raportor Veronica Negru. Pe cauza dată au fost numite mai multe ședințe de judecată. În ședința de judecată din 04 iulie 2017 au fost ascultate explicațiile participanților la proces, după ce s-a anunțat întrerupere până la data de 25 iulie 2017. În ședința de judecată din 25 iulie 2017 nu s-a prezentat părțile, din care motiv s-a anunțat întrerupere până la 03 octombrie 2017. Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 03 octombrie 2017 rezultă că nu s-au prezentat părțile, și dat fiind faptul că instanța avea întrebări la apelant și la reprezentantul acestuia, s-a dispus întreruperea la etapa explicațiilor până la data de 31.10.2017. La data de 19 octombrie 2017 reprezentantul apelantului Vasiliu Zadebschii, avocatul Andrei Tarîța s-a prezentat la Curtea de Apel Chișinău și a solicitat dosarul civil pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. Potrivit relatărilor invocate în sesizare, grefierul Curții de Apel Chișinău, M. Samatiuc i-a prezentat avocatului A. Tarîța cauza civilă solicitată, în care ultimul a depistat două blanchete de decizii (dispozitive) a Curții de Apel Chișinău prin care, în prima variantă, apelul declarat de către Vasiliu Zadebschii era respins ca fiind neîntemeiat, iar în a doua variantă, apelul era respins ca tardiv. La data de 02 noiembrie 2017 reprezentantul apelantului Zadebschii Vasiliu, Andrei Tarîța a înaintat o cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru de la examinarea pricinii în ordine de apel. În motivarea cererii de recuzare s-a indicat asupra faptului, că la 19 octombrie 2017, făcând cunoștință cu materialele pricinii civile în cauza dată a depistat că la aceasta sunt anexate două dispozitive ale deciziei Curții de Apel Chișinău prin care, în prima variantă, apelul declarat este respins ca fiind neîntemeiat, în a doua variantă, apelul este respins ca tardiv. Consideră, că judecătorul Veronica Negru și-a expus părerea asupra pricinii până a intra în camera de deliberare. Cererea de recuzare declarată de judecătorul Veronica Negru a fost examinată la data de 08 noiembrie 2017 și prin încheierea Colegiului civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența președintelui ședinței, A. Minciuna și a judecătorilor V. Mihaila și V. Sîrbu, a fost respinsă. Motivul respingerii cererii de recuzare a fost acela, că proiectele de dispozitiv depistate nu erau semnate și, respectiv nu prezentau nici o valoare juridică. Următoarea ședință de judecată a fost numită pentru data de 12 decembrie 2017, care a fost întreruptă pentru examinarea cererii de recuzare înaintată de către reprezentantul apelantului Zadebschii V., avocatul A. Tarîța președintelui completului, judecătorului A. Bostan. Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 19 decembrie 2017 rezultă că ședința de judecată a continuat în aceeași componență: președintele ședinței A. Bostan, judecătorii: V. Negru, A. Pahopol. În ședința de judecată respectivă s-au prezentat: reprezentantul IM „Dionysos-Mereni” O. Șaiman și reprezentantul apelantului Zadebschii V., avocatul A. Tarîța. După încheierea dezbaterilor și pledoriilor, completul de judecată s-a retras în camera de deliberare pentru adoptarea deciziei. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie

2017 s-a admis cererea de apel declarată de Vasiliu Zadebschii, s-a casat integral hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 22 decembrie 2014 și hotărârea suplimentară a Judecătorei Anenii Noi din 29 ianuarie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasiliu Zadebschii împotriva ÎM,,Dionysos-Mereni”SA, Vladimir Pirojcov, Valentina Pîrcalab cu privire la declararea nulității absolute a procurii, nulității actului juridic, cu obligarea încetării tulburării posesiei și încasarea prejudiciului, și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Vasiliu Zadebschii împotriva ÎM,,Dionysos-Mereni”SA, Vladimir Pirojcov, Valentina Pîrcalab cu privire la declararea nulității absolute a procurii, nulității actului juridic cu obligarea încetării tulburării posesiei și încasarea prejudiciului.

Completul de contestație subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La desfășurarea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice amestecare în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Justiția se desfășurează prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.95 cu modificările și completările ulterioare, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, în pct. 31 prevede, că „în jurisprudența sa cu privire la respectarea principiului constituțional al independenței judecătorilor (hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 4 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie 2010, nr.12 din 7 iunie 2011) Curtea a subliniat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite”. Inadmisibilitatea punerii la îndoială a deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art.120 din Constituția Republicii Moldova.

Completul de contestație notează, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. Potrivit regulamentului-cadru cu privire la organizarea și funcționarea secretariatului judecătoriilor și Curților de Apel, elaborat în vederea asigurării executării de către judecătorii Curții de Apel a funcțiilor sale prevăzute de Constituția Republicii Moldova, Legea nr.514-XIII din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, Legea nr.544-XIII din 20.07.1994 cu privire la statutul judecătorului, asistentul judiciar este responsabil pentru elaborarea la indicația judecătorului a proiectelor de acte procesuale. Cu referirea autorului sesizării la actele aflate în cauza civilă, s-a constatat că acestea prezentau niște proiecte fără dată, nu conțineau indicații cu referire la care anume cauză civilă se referă și nici nu erau semnate de membrii completului de judecători, astfel, aceste acte ca proiecte nu produc nici un efect juridic.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Astfel, că la caz nu se constată careva temeii de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru, persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de cet. Zadebschii Vasilii, împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.1115s-1417p/m din 04 decembrie 2018 de respingere a sesizării acesteia privitor la faptele judecătorului Curții de Apel Chișinău, Negru Veronica, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de contestație este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela