

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe
lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

31 ianuarie 2020
Nr. 31/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Vladimir Grate împotriva deciziei
Inspecției judiciare din 06 decembrie 2019 nr. 1258s-1499 p/m privitor la faptele
care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic și judecătorii
Curții de Apel Chișinău Maria Moraru, Steliana Iorgov, Eugeniu Clim,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 16 octombrie 2019 în adresa Consiliului Superior al
Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Vladimir Grate, prin care se
solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic și judecătorii Curții de Apel
Chișinău Maria Moraru, Steliana Iorgov, Eugeniu Clim, pentru acțiunile
presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Menționează autorul sesizării despre faptul, că, judecătorul Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru Eleonora Badan- Melnic nu a examinat toate
circumstanțele invocate în acțiunea înregistrată la 27 aprilie 2018 la cererea de
chemare în judecată depusă de către Vladimir Grate împotriva lui Costache
Zinaida. Acest fapt a condiționat, în opinia petiționarului, emiterea încheierii nr.2
– 1284/2014 din 2 mai 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în
judecată.

Totodată, pretinde autorul sesizării că judecătorii Curții de Apel Chișinău,
Maria Moraru, Steliana Iorgov, Eugeniu Clim prin decizia nr. 2r-1477/2018 din
26 iulie 2018 de asemenea au neglijat examinarea deplină a tuturor
circumstanțelor cauzei.

Solicită autorul sesizării atragerea la răspunderea disciplinară a
judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Eleonora Badan- Melnic și a
judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Moraru, Steliana Iorgov, Eugeniu
Clim, deoarece faptele acestora conțin elementele abaterii disciplinare prevăzute
de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeurile expuse în sesizare, pentru tragerea la
răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

Eleonora Badan-Melnic și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Moraru, Steliana Iorgov, Eugeniu Clim, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspekția judiciară, prin decizia nr. 1258s-1499 p/m din 06 decembrie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 1258s-1499 p/m din 06 decembrie 2019, a declarat contestație cet. Vladimir Grate, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspekției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Eleonora Badan-Melnic și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Maria Moraru, Steliana Iorgov, Eugeniu Clim și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor respectivi.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspekției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord constatările Inspekției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Eleonora Badan-Melnic și

judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Moraru, Steliana Iorgov, Eugeniu Clim în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

La 11 noiembrie 2019 inspectorul-judecător din cadrul Inspecției Judiciare a emis rezoluție de pornire a procedurii disciplinare în privința judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Moraru, Steliana Iorgov, Eugeniu Clim și a dispus începerea cercetării disciplinare pentru a stabili existența sau inexistența elementelor abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul constată, că potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1), lit. b) din Legea nr.178, constituie abatere disciplinară: *b) fapta de adoptare a unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Verificând argumentele expuse în sesizare și informația extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că, la 25 aprilie 2018, autorul sesizării, Vladimir Grate, a înaintat o cerere de chemare în judecată cu privire la repararea prejudiciului, în cererea de chemare în judecată nefiind indicată partea pârâtă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 mai 2018, cererii de chemare în judecată depuse de către cet.Vladimir Grate cu privire la repararea prejudiciului, nu i s-a dat curs, cu indicarea neajunsurilor care urmau a fi înlăturate într-un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea respectivă și anume, urma să fie indicat numele, prenumele sau denumirea pârâtului și datele de identitate ale acestuia și să fie prezentată copia cererii de chemare în judecată (concretizată) și înscrisurile, într-un anumit număr egal cu numărul de pârâți, plus un rând de copii pentru instanță.

Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 2 mai 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa reclamantului, iar potrivit avizului de recepție, anexat la materialele dosarului, aceasta a fost recepționată de către autorul sesizării la 25 mai 2018.

La 28 mai 2019, Vladimir Grate, prin intermediul cancelariei instanței a depus cererea nr. 05-3-34876 privind înlăturarea neajunsurilor, la cerere fiind anexate două copii de pe cererea de chemare în judecată, iar celelalte indicații ale instanței de judecată nu au fost executate.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2018 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, ca urmare a stabilirii faptului că neajunsurile specificare în încheierea din 2 mai 2018 nu au fost înlăturate integral.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2018, autorul sesizării, a contestat-o în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, dosarul înregistrat fiind repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Maria Moraru.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2018 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recurs depusă de către Grate Vladimir. S-a menținut ca fiind legală și întemeiată încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2018, potrivit căreia a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de cet. Grate Vladimir privind incasarea prejudiciului.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare, și nu a Consiliului Superior al Magistraturii, care este organ de autoadministrare judecătorească și nu dispune de atribuțiile de desfășurare a justiției și nu este în drept să dea apreciere legalității hotărârilor judecătorești emise.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente

abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Analizând conținutul sesizării și contestației înaintate de petiționar, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul constată, că fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară din partea judecătorilor vizați nu au fost stabilite.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către cet. Vladimir Grate împotriva deciziei Inspecției judiciare din 06 decembrie 2019 nr. 1258s-1499p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Moraru, Steliana Iorgov, Eugeniu Clim, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela