

HOTĂRÎRE

16 februarie 2018

mun. Chișinău

nr. 31/2

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac

Membrii - Aliona Miron
Liliana Țurcan

examinând, în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Nițu Vasile, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 474s-512p/m din 25 aprilie 2017 în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Costiuc Elena,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La data de 11 aprilie 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea lui Nițu Vasile în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Costiuc Elena.

În motivarea sesizării se indică, că a depus în judecătoria Centru mun. Chișinău o cerere în baza art. 91 CP, și până în prezent nu cunoaște soarta acestei cereri și n-a primit nici o decizie despre rezultatul examinării.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Prin decizia Inspecției judiciare din 25 aprilie 2017 a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea petiționarului, pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 25 aprilie 2017 s-a constatat, că faptele expuse, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii nr.178 din 25.07.15, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din nr. 474s-512p/m din 25 aprilie 2017, a declarat contestație petiționarul Nițu Vasile, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Costiuc Elena, pe motivele invocate în sesizare.

În contestația sa, cet. Nițu Vasile, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, indicând la modul de tergiversare a examinării cerere depuse de către acesta

în baza art. 91 CP de către judecătorul Costiuc Elena.

4. *Aprecierea Completului de admisibilitate.*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014*, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspeția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Costiuc Elena, pe motivele invocate în sesizare.

Completul de admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de admisibilitate reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea față de tergiversarea soluționării cererii sale depuse în baza art.91 Cod penal, fără a specifica careva temeiuri concrete.

În contestația sa cet. Nițu Vasile în afară de nemulțumirea sa față de tergiversarea soluționării cererii sale depuse în baza art.91 Cod penal nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare conform legii.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În procesul verificării contestației nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Costiuc Elena persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar

în lipsa temeiurilor legale, contestația urmează a fi respinsă ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Nițu Vasile împotriva deciziei Inspecției judiciare din 25 aprilie 2017, de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru), Costiuc Elena.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Aliona Miron

Liliana Țurcan