

HOTĂRÂRE

25 februarie 2021

mun. Chișinău

Nr. 31/2

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de către Popa Ala împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 807s-1205p/m din 25 ianuarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 25 august 2020 asupra acțiunilor judecătorului Paniș Alexei de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de data de 25 august 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele cet. Ala Popa, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Alexei Paniș.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 04 septembrie 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.
3. Prin decizia Inspecției Judiciare din 30 septembrie 2020, nr. 807s-1205p/m sesizarea declarată de Ala Popa prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Alexei Paniș, a fost respinsă ca neîntemeiată.
4. La data de 23 octombrie 2020, Ala Popa, a depus contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 807s-1205 p/m din 30 septembrie 2020.
5. La data de 14 decembrie 2020 de către Inspecția judiciară au fost recepționate materialele pe marginea sesizării cet. Ala Popa, pentru verificări suplimentare.
6. În motivarea sesizării, a relatat autorul sesizării Popa Ala despre dezacordul cu decizia Inspecției judiciare nr.807s-1205p/m din 30 septembrie 2020, invocând că inspectorul judecător nu și-a motivat eficient soluția și n-a dat răspuns la toate argumentele invocate în sesizare, în special privind comportamentul și atitudinea umilitoare a judecătorului din cadrul ședinței de judecată din 30.01.2020, sub prisma art.4 alin.(1), lit. c), e), k) din Legea

nr.178, constatând în mod general și nemotivat precum, că magistratul a avut un comportament calm, sobru, fără a aduce atingere onoarei și demnității și reputației profesionale a petiționarei, însă a omis să răspundă la întrebarea principală, care a fost ridicată de petiționară în sesizare, și în special dacă comportamentul și comunicarea judecătorului corespunde Codului de etică a judecătorului.

7. Invocă autorul sesizării, că n-a primit răspuns la întrebarea, dacă sunt acceptabile și nu contravin Codului de etică al judecătorului, întrebările și comportamentul judecătorului în cadrul ședinței de judecată la examinarea cauzei în ordinea contenciosului administrativ, cu participarea sa în calitate de persoană terță.
8. Remarcă Ala Popa că, n-a primit un răspuns argumentat nici pe marginea comportamentului judecătorului Paniș Alexei în ședința Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din data de 01 iulie 2020, când judecătorul a comunicat împrejurări și motive, care au stat de fapt la baza emiterii hotărârii din 31 ianuarie 2020.
9. În opinia petiționarei, judecătorul avea o opinie preconcepută și subiectivă privind persoana petiționarei.

Poziția Inspecției Judiciare

10. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 807s-1205p/m din 30 septembrie 2020, a respins sesizarea ca neîntemeiată.
11. Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.807s-1205p/m din 30 septembrie 2020, a declarat contestație cet. Popa Ala, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
12. Prin hotărârea Completului de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 215/11 din 20 noiembrie 2020 a fost admisă contestația depusă de către cet. Ala Popa, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 807s-1205p/m din 30 septembrie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Alexei Paniș, și s-a restituit cauza Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.
13. Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar prin hotărârea nr. 215/11 din 20 noiembrie 2020 a reținut că, prin decizia Inspecției judiciare din 30 septembrie 2020, nu s-a răspuns la argumentele din sesizare cu referire la argumentele invocate de autorul sesizării, dacă sunt acceptabile și nu contravin Codului de etică al judecătorului, comportamentul și întrebările adresate de judecător în cadrul ședinței de judecată din 30.01.2020 în cauza examinată în ordinea contenciosului

administrativ, cu participarea autorului sesizării în calitate de persoană terță.

14. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 807s-1205p/m din 25 ianuarie 2021, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

15. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 15 februarie 2021, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
16. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că, în decizia sa, Inspecția Judiciară nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în plângerea și contestația depuse.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

17. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă, ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
18. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu

privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

19. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).
20. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
21. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
22. După cum rezultă din materialele prezentate cât și potrivit informației din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), la data de 26 martie 2019, Dimitrov Alexei a depus cerere de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP), persoană terță Popa Ala, solicitând anularea deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 60 din 04 martie 2019.
23. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 ianuarie 2020 a fost admisă acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dimitrov Alexei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Popa Ala, privind anularea actului administrativ. S-a anulat ca ilegală decizia nr. 60, emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la 04 martie 2019, în cadrul examinării petiției cu nr. P.A.- 09/19 din 04 ianuarie 2019.
24. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 ianuarie 2020, Ala Popa a contestat-o cu apel, cauza având statut de examinare.

25. Conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară : a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de îndeplinire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m1) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu

- sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.
26. După cum rezultă din sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul își exprimă dezacordul cu comportamentul judecătorului în cadrul ședinței și întrebările formulate de către acesta.
 27. Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.
 28. Ca urmare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia : latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
 29. Ca urmare a studierii materialelor anexate la sesizare, cât și la contestația depusă, Completul conchide lipsa circumstanțelor din care ar rezulta că, judecătorul vizat ar fi admis o abatere disciplinară, or, dezacordul petiționarului cu mersul și desfășurarea ședinței, întrebările adresate, nu reprezintă în sine, temei suficient de sancționare a magistratului.
 30. În calitate de temei de drept privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, petiționarul a indicat art. 4 lit. c), e) și k) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor și anume faptul că acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; cât și atitudinea nedemnă în procesul de înlăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.
 31. Cu privire la invocata incompetență profesională gravă și evidentă, Completul notează că, aceasta ar presupune acțiuni, ce ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează, fapt ce nu a fost constatat în acțiunile judecătorului Alexei Paniș, în cadrul examinării sesizării. Mai mult, potențiala incompetență a unui judecător nu poate fi stabilită prin analiza unei singure hotărâri judecătorești sau măsuri procesuale.
 32. A se menționa și faptul că, nu au fost constatate acțiuni de intervenție ilegală sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități,

instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite, în cadru examinării cauzei de referință.

33. Completul notează faptul că, din materialele cauzei disciplinare nu s-a constatat că, judecătorul Alexei Paniș, prin acțiunile sale ar fi admis abateri de la asigurarea ordinii și solemnității ședinței de judecată, or, în vederea elucidării tuturor circumstanțelor pricinii pentru justa soluționare a cauzei, instanța este în drept de a formula întrebări părților.
34. Completul de examinare a contestațiilor notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
35. Astfel, cele invocate în sesizarea, cât și contestația depusă, nu reflectă acțiuni sau comportament a judecătorului, care ar constitui temei de atragere la răspundere disciplinară.
36. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
37. Mai mult decât atât, conform art. 7¹ al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești.
38. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Astfel, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii actelor judecătorești emise.
39. În consecință, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, la caz, nu s-a constatat temei pentru încadrarea acțiunilor judecătorului vizat sub aspect disciplinar, în elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014.
40. Din sensul art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
41. În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și

acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

42. Potrivit circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, nu au fost constatate și probate.
43. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.
44. Dat fiind faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu reprezintă abatere disciplinară.
45. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Popa Ala împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 807s-1205p/m din 25 ianuarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 25 august 2020 asupra acțiunilor judecătorului Paniș Alexei de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membrii /semnătura/ Igor Mînescu

/semnătura/ Veronica Mocanu