

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

15 martie 2019

mun. Chișinău

Nr. 31/3

Președintele ședinței
Membrii Colegiului disciplinar

Nadejda Toma
Elena Cobzac
Aliona Miron
Anatolie Minciuna
Igor Mînăscurtă
Veronica Mocanu
Stela Botnaru
Angela Otean
Pavel Midrigan

examinând în ședință publică, contestația depusă de către cet. Mocan Igor, împotriva hotărârii nr. 303/11 din 26 octombrie 2018, a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Mihăilă Viorica,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 20 august 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Mocan Igor, prin care acesta invocă încălcarea de către judecătorul Mihăilă Viorica a prevederilor art. 389 alin. (6) Cod de procedură civilă, adică a termenului de expediere autorului sesizării a copiei deciziei redactate din 26 februarie 2018.

Autorul sesizării relatează că prin decizia din 26 februarie 2018, recursul său declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 noiembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea sa de chemare în judecată depusă împotriva Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 unități convenționale pentru încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei, a fost respins.

Petiționarul solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Mihăilă Viorica, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare

Opinia Inspecției judiciare

2. La 11 septembrie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, examinând sesizarea declarată de către Mocan Igor referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, Mihăilă Viorica, a întocmit decizia nr. 852 s – 1102 p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, abordările autorului sesizării cu privire la existența temeiului de abatere disciplinară potrivit art. 4 alin. (1) lit. g) din Lege, în acțiunile judecătorului Mihăilă Viorica sunt neîntemeiate, invocate în acest sens declarativ și subiectiv de autorul sesizării, iar faptele descrise nu constituie temei de abateri disciplinare.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

3. Prin hotărârea nr. 303/11 din 26 octombrie 2018, Completul de admisibilitate nr. 2 a dispus respingerea contestației petiționarului Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 septembrie 2018.

În argumentarea soluției pronunțate, Completul de admisibilitate a constatat că autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență exprimându-și dezacordul cu încălcarea termenelor de procedură prevăzute la art. 389 alin. (6) Cod de procedură civilă, adică a termenului de expediere autorului sesizării a copiei deciziei redactate din 26 februarie 2018, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 303/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, cet. Mocan Igor a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, invocând dezacordul cu soluția pronunțată.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

5. Examinând contestația depusă de petiționarul Mocan Igor și actele administrate în ședința Plenului Colegiului disciplinar, analizând și verificând faptele expuse în sesizarea depusă prin prisma temeiurilor de drept invocate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva hotărârii nr. 303/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Mihăilă Viorica de la Curtea de Apel Chișinău, din motivele care urmează a fi descrise.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sânt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectiva și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reține că petiționarul a invocat în sesizarea depusă temeiul specificat la lit. g) alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, menționând că judecătorul Mihăilă Viorica a încălcat termenul de expediere a hotărârii judecătorești participanților la proces.

În cadrul verificării circumstanțelor expuse în sesizare, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la 24 ianuarie 2018 în Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrat recursul declarat de Mocan Igor, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mocan Igor împotriva Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 unități convenționale pentru încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei, repartizat judecătorului Mihăilă Viorica.

Prin decizia din 26 februarie 2018, recursul declarat de recurentul Mocan Igor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 noiembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată

depusă de Mocan Igor împotriva Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 unități convenționale pentru încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei, a fost respins.

Potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, decizia motivată a fost redactată la data pronunțării, 26 februarie 2018, publicată în Program în aceeași zi, dosarul transmis în cancelarie, iar copia deciziei a fost expediată lui Mocan Igor la data pronunțării deciziei.

Autorul sesizării invocă încălcarea de către judecătorul Mihăilă Viorica a termenelor procesuale prevăzute la art. 389 alin. (6) Cod de procedură civilă, potrivit căruia decizia integrală se remite părților în termen de 5 zile de la semnare.

Art. 389 Cod de procedură civilă se referă la examinarea cauzelor în ordine de apel, termenul de redactare a deciziei integrale constituind 30 zile, cu expedierea copieii acesteia părților în termen de 5 zile după semnarea deciziei redactate.

Examinarea cauzelor în ordine de recurs (recursul I secțiune, împotriva încheierilor) este reglementată de art. 423 – 428 Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 428 alin. (2) Cod de procedură civilă, copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În cazul semnalat de autorul sesizării în privința judecătorului Mihăilă Viorica, decizia a fost redactată integral la data examinării, publicată în PIGD, copia deciziei fiind expediată lui Mocan Igor în aceeași zi.

Având în vedere circumstanțele descrise Plenul Colegiului disciplinar, reține că Inspekția judiciară și Completul de admisibilitate corect au statuat, că în cazurile redactării, publicării în termen a deciziilor integrale, întârzierile ne semnificative de expediere a copiilor acestora participanților la procese nu pot fi imputată judecătorilor ca temei de abateri disciplinare.

Prin urmare, circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizării, autorul căreia în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind deplasate, neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare prevăzute în art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate, întemeiat a adoptat soluția de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante.

Reieșind din circumstanțele stabilite, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia, că Completul de admisibilitate nr. 2 a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate de petiționarul Mocan Igor în privința judecătorului Mihăilă Viorica nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, fapt ce generează respingerea contestației depuse, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă cet. Mocan Igor și se menține hotărârea nr. 303/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Mihăilă Viorica.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	A liona Miron
	/semnatura/	A natolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	P avel Midrigan