

HOTĂRÎRE

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

26 septembrie 2014

mun. Chișinău

Nr. 31/7

Avînd în componența sa:

Președintele Colegiului

Vice-președintele Colegiului

Membrii Colegiului Disciplinar

Valeriu Doagă

Domnica Manole

Elena Covalenco

Victor Boico

Olesea Plotnic

Nicolae Sadovei

Sergiu Ursu

a examinat, în ședință publică, procedura disciplinară intentată la data de 22 mai 2014, de către membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Mihai Poalelungi, în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol, în temeiul art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului,-

CONSTATĂ :

Argumentele părților.

1. Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare semnată de membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Mihai Poalelungi, judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol, este învinuit de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului, constituie abatere disciplinară – încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației.

2. Semnatarul dispoziției de intentate a procedurii disciplinare indică că, la data de 06 martie 2014, ÎCS „Farmina” SRL s-a adresat în Judecătoria Centru mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată către Camera de Licențiere cu privire la contestarea actului administrativ. La data de 07 martie 2014, în mod aleatoriu, dosarul i-a fost repartizat judecătorului Nicolae Costin, fiindu-i atribuit nr. 3-1498/14.

3. Prin încheierea din 10 martie 2014, judecătorul Nicolae Costin a dispus intentarea procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Farmina” SRL către Camera de Licențiere cu privire la contestarea actului administrativ. Prin altă încheiere, din aceeași dată, ședința de judecată a fost fixată pentru data de 04 aprilie 2014, ora 14:00.

4. Menționează autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare că, la data de 07 aprilie 2014, ÎCS „Farmina” SRL a înregistrat repetat în Judecătoria Centru mun. Chișinău o

cerere de chemare în judecată către Camera de Licențiere a RM privind anularea actului administrativ. De fapt, cererea înregistrată la data de 07 aprilie 2014, este identică cu cererea înregistrată la data de 06 martie 2014.

5. Se arată în dispoziția menționată că, la data de 07 aprilie 2014, în mod aleatoriu, cererea de chemare în judecată din 07 aprilie 2014 i-a fost repartizată judecătorului Garri Bivol, dosarului fiindu-i atribuit nr. 3-1676/14. Prin încheierea din 08 aprilie 2014 judecătorul Garri Bivol a dispus fixarea termenului de judecare a cauzei pentru data de 17 aprilie 2014 ora 09:15.

6. La data de 15 aprilie 2014, Camera de Licențiere a RM i-a adresat judecătorului Garri Bivol o cerere, formulată în scris și înregistrată cu nr. 2326, cu privire la scoaterea de pe rol a acțiunii ÎCS „Farmina”, în drept, cererea fiind întemeiată pe prevederile art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă.

7. Astfel, la data de 23 aprilie 2014, judecătorul Garri Bivol, prin încheiere, a dispus respingerea cererii de scoatere de pe rol a acțiunii ÎCS „Farmina” către Camera de Licențiere privind anularea actului administrativ, iar prin hotărârea din aceeași dată, acțiunea reclamantei ÎCS „Farmina” a fost admisă integral.

8. Consideră autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare că, prevederile art. 267 lit. d) CPC RM sunt imperative și nu pot fi aplicate la discreția instanței de judecată. În context, se arată că, materialele cauzelor civile nr. 3-1498/14 și 3-1676/14, atestă că, procesul civil a fost intentat în temeiul unor cereri absolut identice, atât după conținut, cât și după forma lor. Prin urmare, este indiscutabil că pe rolul judecătorului Garri Bivol a fost pusă o cerere în care litigiul este dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri cu cel examinat de judecătorul Costin Nicolae, în temeiul unei cereri înregistrate anterior.

9. Prin urmare, autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare a concluzionat că, judecătorul Garri Bivol, fiind solicitat de una dintre părți să decidă asupra continuării procesului prin prisma circumstanțelor prevăzute de art. 267 lit. d) CPC, a fost obligat să scoată de pe rol cererea de chemare în judecată a ÎCS „Farmina” SRL către Camera de Licențiere privind anularea actului administrativ, înregistrată de reclamant la data de 07 aprilie 2014.

10. Judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol, prin explicațiile depuse a menționat că, nu este de acord cu dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, indicând că, pentru a soluționa cererea Camerei de Licențiere privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, d-lui a anunțat o întrerupere pentru o săptămână.

11. Astfel, la data de 23 aprilie 2014, în următoarea ședință de judecată, reprezentantul reclamantului SRL „Farmina” a solicitat respingerea cererii Camerei de Licențiere privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, și a insistat la examinarea prezentei cauze, prezentând judecătorului o copie a cererii adresate judecătorului Costin Nicolae, potrivit căreia instanței i-a fost comunicat că, reclamantul și-a pierdut interesul față de examinarea cauzei aflate în procedură judecătorească Costin Nicolae.

12. A indicat d-nul Garri Bivol că, prin încheierea din aceeași zi (23 aprilie 2014), a fost respinsă cererea de scoatere de pe rol a cauzei, pe motivul indicat mai sus, cauza fiind examinată cu pronunțarea hotărârii.

Aprecierea Colegiului Disciplinar.

13. Audiind explicațiile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol, analizând materialele cauzei prin prisma argumentelor expuse în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a aplica judecătorului Garri Bivol sancțiune disciplinară sub formă de avertisment din următoarele considerente.

14. În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) al Legii cu privire la colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 950 din 19 iulie 1996, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art. 22 din Legea privind statutul judecătorului.

15. Articolul 19 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 950 din 19 iulie 1996, statuează că, Colegiul disciplinar poate hotărî: aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

16. Astfel, din dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, rezultă că, judecătorul Garri Bivol este învinuit de comiterea abaterii disciplinare prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. f¹) al Legii cu privire la statutul judecătorului.

17. Din materialele procedurii disciplinare, Colegiul disciplinar constată că, la data de 06 martie 2014, ÎCS „Farmina” SRL s-a adresat în Judecătoria Centru mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată către Camera de Licențiere cu privire la contestarea actului administrativ, iar la data de 07 martie 2014, cererea de chemare în judecată respectivă, i-a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Nicolae Costin, fiindu-i atribuit nr. 3-1498/14.

18. Prin încheierea din 10 martie 2014, judecătorul Nicolae Costin a dispus intenarea procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Farmina” SRL către Camera de Licențiere cu privire la contestarea actului administrativ, fiind fixată examinarea cauzei pentru data de 04 aprilie 2014, ora 14:00.

19. Concomitent, se reține că, la data de 07 aprilie 2014, ÎCS „Farmina” SRL a înregistrat repetat în Judecătoria Centru mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată identică, către Camera de Licențiere a RM privind anularea actului administrativ, care, la data de 07 aprilie 2014, a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Garri Bivol, dosarului fiindu-i atribuit nr. 3-1676/14.

20. Prin încheierea judecătorului Garri Bivol din 08 aprilie 2014, instanța a dispus fixarea termenului de judecare a cauzei pentru data de 17 aprilie 2014, ora 09:15.

21. La data de 15 aprilie 2014, Camera de Licențiere a RM i-a adresat judecătorului Garri Bivol o cerere, formulată în scris și înregistrată cu nr. 2326, prin care a solicitat scoaterea de pe rol a acțiunii ÎCS „Farmina” SRL, invocându-se prevederile art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă.

22. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 aprilie 2014, a fost respinsă cererea de scoatere de pe rol a acțiunii ÎCS „Farmina” către Camera de Licențiere privind anularea actului administrativ.

23. Prin hotărârea Judecătoriei Centru din aceeași dată, care a devenit irevocabilă prin neatacare, a fost admisă acțiunea înaintată de SRL „Farmina”. A fost constatat ca fiind neîntemeiat răspunsul Camerei de Licențiere a Republicii Moldova nr. 01/426 din 26.02.2014, prin care s-a refuzat reperfectarea licenței eliberate ÎCS „Farmina” SRL, în sensul includerii în anexa la licență a adresei: or. Fălești, str. M. Eminescu 7. A fost anulată

hotărârea Camerei de Licențiere a RM nr. 01/426 din 26.02.2014, prin care s-a refuzat reperfectarea licenței eliberate ÎCS „Farmina” SRL, în sensul includerii în anexa la licență a adresei: or. Fălești, str. M. Eminescu 7. A fost obligată Camera de Licențiere a RM de a reperfecta licența eliberată ÎCS „Farmina” SRL în sensul includerii în anexă la licență a adresei or. Fălești, str. M. Eminescu 7.

24. Colegiul disciplinar notează că, în cadrul examinării procedurii disciplinare și-au găsit confirmare argumentele autorului dispoziției de intentare a procedurii disciplinare privind încălcarea de către judecătorul Garri Bivol a prevederilor art. 22 alin. (1) lit. f¹) al Legii cu privire la statutul judecătorului, adică *încălcarea normelor imperative ale legislației*, în următoarele circumstanțe.

25. Potrivit prevederilor art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri se află în curs de judecată la aceeași instanță sau la o alta.

26. Pornind de la prevederile normei procedurale citate, și cu referire la caz, Colegiul disciplinar relevă că, judecătorul Garri Bivol, urma să admită cererea Camerei de Licențiere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Farmina” SRL la data de 07 aprilie 2014, și să scoată acțiunea de pe rol, din considerentul că, în procedura Judecătoriei Centru mun. Chișinău se afla spre examinare o acțiune identică, care a fost depusă de SRL „Farmina” la data de 06 martie 2014.

27. În acest sens, se menționează că, norma procedurală menționată anterior, nu reglementează dreptul instanței de a scoate de pe rol acțiunea în temeiul că, *„litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri se află în curs de judecată la aceeași instanță sau la o alta”*, ci impune obligația acesteia de a scoate de pe rol acțiunea.

28. Astfel, nu pot fi reținute argumentele judecătorului vizat în procedura disciplinară, precum că, cererea nu a fost scoasă de pe rol din motiv că, ÎCS „Farmina” SRL a prezentat instanței copia cererii de renunț la acțiune, formulată în cadrul dosarului examinat de judecătorul Nicolae Costin, sau, judecătorul Costin nu s-a expus asupra cererii de renunț la acțiune.

29. Așa fiind, Colegiul Disciplinar conchide că, circumstanțele descrise anterior cu certitudine denotă că, la examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Farmina” SRL către Camera de Licențiere privind anularea actelor administrate, judecătorul Garri Bivol a admis încălcări ale normelor imperative ale legii, și anume a prevederilor art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă, pentru ce urmează a fi sancționat.

30. Ansamblul de fapte reprobabile admise de judecătorul Garri Bivol la înfăptuirea justiției, se califică de către Colegiul disciplinar ca încălcări a normelor imperative ale legii și implicit abateri disciplinare care impun aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

31. La aplicarea sancțiunii disciplinare menționate, Colegiul disciplinar va ține cont și de faptul că, abaterea disciplinară nu a avut consecințe grave, în principiu, judecătorul Garri Bivol fiind o persoană responsabilă și disciplinată.

32. Anume pentru aceste motive, Colegiul Disciplinar consideră oportun de a aplica judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol, o sancțiune disciplinară în

conformitate cu art. 19 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la Colegiul Disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sub formă de avertisment.

33. În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile art. 19 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la Colegiul Disciplinar și la răspunderea disciplinară, Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,-

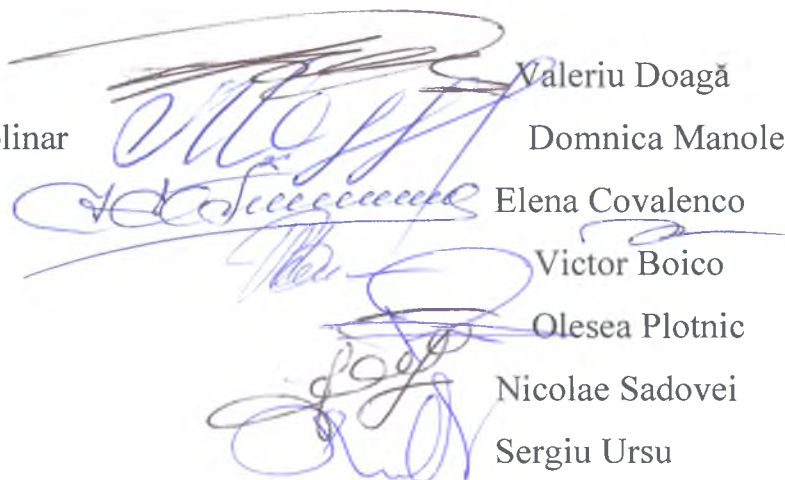
HOTĂRĂȘTE :

Se aplică judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol, sancțiune disciplinară sub formă de avertisment.

Hotărîrea poate fi contestată în termen de 10 zile de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului Disciplinar



Valeriu Doagă
Domnica Manole
Elena Covalenco
Victor Boico
Olesea Plotnic
Nicolae Sadovei
Sergiu Ursu