

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

14 septembrie 2018

mun. Chișinău

nr. 31/7

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componența:

Președintele ședinței:

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar:

Elena Cobzac

Anatolie Minciuna

Igor Mînăscurtă

Aliona Miron

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu

Stela Botnaru

Angela Otean

examinând în ședință publică, *contestația* lui Cuznețova Lucia împotriva hotărârii nr.182/6 din 18 mai 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emise în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării

La 27 decembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Cuznețova Lucia, în care autorul solicită tragerea la răspundere disciplinara a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina.

În motivarea sesizării se indică, că pe data de 08 noiembrie 2017 a fost pronunțat dispozitivul deciziei pe cauza civilă nr.02-2a-6233-21032016, judecător Nina Vascan, dar până în prezent nu i s-a eliberat decizia integrală.

A mai menționat că pe 09.11.2017 prin intermediul bir. nr. 6 al Curții de Apel Chișinău a depus cerere prin care a solicitat să facă cunoștință cu procesele-verbale al ședințelor de judecată, dar i s-a refuzat de grefierul Corina Negrei, motivând că procesele - verbale nu sunt semnate.

Consideră că au fost comise abateri disciplinare: încălcare termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Constatările Inspecției judiciare

Prin decizia Inspecției judiciare nr.10s-1692p/m din 12 ianuarie 2018, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată sesizarea petiționarului, pe motiv că în rezultatul verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a unor abateri disciplinare.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că faptele invocate de autorul sesizării nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.15, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar redactarea și expedierea copiei deciziei cu

întârziere nu a fost generată de neglijența gravă sau culpa judecătorului, ci de motive obiective care nu pot fi imputate judecătorului Nina Vascan.

Constatările Completului de admisibilitate

Prin Hotărârea Completului de admisibilitate nr. 182/6 din 18 mai 2018, a fost respinsă contestația declarată de către cet. Cuznețova Lucia împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 ianuarie 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Vascan Nina de la Curtea de Apel Chișinău, pe motiv că faptele expuse în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu hotărârea nr. 182/6 din 18 mai 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emise în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina, petiționarul a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar.

Petiționarul solicită anularea hotărârii nr. 182/6 din 18 mai 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, fiind invocate argumente similare cu cele depuse anterior în sesizarea din 27 decembrie 2018 care prin decizia Inspecției judiciare nr.10s-1692p/m din 12 ianuarie 2018 a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată din motiv că faptele expuse, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Consider contestatarul, că Completul de admisibilitate nr.2 nu a exercitat în mod efectiv controlul legalității deciziei de respingere sesizării adoptate de Inspecția judiciară. În același timp, Inspecția Judiciară nu are competențe expres prevăzute de lege de a încadra faptele juridice imputate în sesizare și a înainta acuzarea disciplinară judecătorului.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

Examinând materialele procedurii disciplinare, verificând temeinicia argumentelor invocate în contestație, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge *contestația depusă de Cuznețova Lucia împotriva hotărârii nr.182/6 din 18 mai 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emise în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina.*

În conformitate cu prevederile art.29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, hotărârile completelor de admisibilitate ale Colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Plenul Colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

- a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale Colegiului disciplinar;
- b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Hotărârile Plenului Colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin.(2) lit.a) sunt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Referitor la situația de fapt, Plenul Colegiului disciplinar reține următoarele.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 s-a respins cererea de apel declarată de către apelanta Cuznețova Lucia, s-a admis cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantei IM „Chronotime” SRL, avocatul Leu Vasile, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 26 februarie 2016, prin care a fost admisă parțial acțiunea lui Cuznețova Lucia și s-a adoptat o hotărâre nouă prin care s-au respins ca neîntemeiate cerințele reclamantei Cuznețova Lucia.

Dispozitivul deciziei din 08 noiembrie 2017 a fost înmănat părților la proces, în conformitate cu prevederile art.389 al.(4) CPC, decizia integrală se întocmește în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei.

Reieșind din circumstanțele descrise copia deciziei motivate, expediate părților la data de 05.01.2018, a avut loc cu întârziere, or, însuși redactarea deciziei motivate fiind cu depășirea termenului.

Din materialele prezentate, rezultă, că potrivit explicațiilor judecătorului, inclusiv și din informația Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată că depășirea termenului de redactare a deciziei și remiterea acesteia în adresa părților participante la proces a fost condiționată de o serie de circumstanțe obiective neimputabile judecătorului, și anume: volumul încărcat de muncă, în perioada de 25 octombrie 2017 - 19 decembrie 2017 judecătorului Vascan Nina i-au fost repartizate 91 cauze pentru examinare în ordine de apel și recurs.

În aceeași perioadă au fost planificate 400 ședințe de judecare a cauzelor, desfășurate în 8 colegii pentru examinarea apelurilor, cu a câte 40 cauze stabilite la judecare și în 8 colegii pentru examinarea recursurilor cu a câte 10 cauze spre examinare, fiind soluționate și aflate la redactare 68 cauze în ordine de apel și 48 cauze în ordine de recurs.

La fel, fluxul de cadre reprezintă un factor determinat în activitatea judecătorului N. Vascan, astfel că angajarea abia la 02 octombrie 2017 a grefierului și la 01 noiembrie 2017 a asistentului judiciar, au influențat redactarea în termen a proceselor - verbale a ședinței de judecată, cât și a deciziei.

În sensul celor indicate, analizând argumentele invocate și raportându-le la circumstanțele speței, Plenul Colegiului nu identifică careva încălcări ale normelor imperative ale legislației, pretențiile petiționarului având un caracter subiectiv, fiind formate în baza propriilor convingeri și interpretări individuale ale cadrului legal, fără o prezentare clară de probe care ar demonstra cu certitudine încălcarea obligațiilor de serviciu din partea judecătorilor nominalizați sau a intenției acestora

În contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și de Colegiul de admisibilitate și care ar servi drept temei pentru anularea hotărârii contestate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei, dezacordul invocat de petiționar privind depășirea termenului de redactare a deciziei și remitere a acesteia în adresa părților participante la proces, nu a fost generată de neglijența gravă sau culpa judecătorului, ci de motive obiective care nu pot fi imputate judecătorului Nina Vascan și anume: încărcătura generală a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, este mai mare de două ori, decât în alte instanțe de apel, se atestă un număr mare de funcții publice vacante și lipsa acută de specialiști în domeniu (grefieri, asistenți judiciari, specialiști, arhivari, traducători/translatori etc), problemă care duce la perturbarea activității instanțelor judecătorești și se răsfrânge negativ asupra desfășurării actului de justiție.

Respectiv, faptele obiective expuse, pot duce la tergiversarea îndeplinirii actelor de procedură, întocmirii și remiterii copiilor de pe decizii, însă circumstanțele date nu sunt imputabile judecătorului și nu pot constitui temei de atragere la răspundere disciplinară a acestuia.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar menționează că pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Se reține, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei.

Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, apreciind circumstanțele invocate în contestație, în raport cu normele relevante și materialele prezentate, la caz nu se constată, că acțiunile judecătorului întrunesc elementele unei abateri disciplinare, după cum invocă petiționara Curznețova Lucia.

Faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Cuznețova Luiza, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea contestației depuse de petiționarul Cuznețova Lucia, Completul de admisibilitate a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt neîntemeiate și declarative, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Cuznețova Lucia.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestaţia depusă de Cuzneţova Luiza şi se menţine Hotărârea nr. 182/6 din 18 mai 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emise în privinţa judecătorului Vascan Nina de la Curtea de Apel Chişinău.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac şi intră în vigoare la data adoptării.

| | | |
|--|-------------|-------------------|
| Preşedintele şedinţei: | /semnatura/ | Nadejda Toma |
| Membrii Colegiului disciplinar: | /semnatura/ | Elena Cobzac |
| | /semnatura/ | Anatolie Minciuna |
| | /semnatura/ | Igor Mînescu |
| | /semnatura/ | Aliona Miron |
| | /semnatura/ | Liliana Ţurcan |
| | /semnatura/ | Veronica Mocanu |
| | /semnatura/ | Stela Botnaru |
| | /semnatura/ | Angela Otean |