

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

02 noiembrie 2018
mun.Chișinău
nr. 310/11

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Botnaru Stela

examinând contestația *petiționarului Vignan Igor* împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.627s-848p/m din data de 02 iulie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) – Cernei Olga,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 27 iulie 2018 a parvenit sesizarea lui Vignan Igor în care solicită Consiliului Superior al Magistraturii să verifice activitatea organizatorică a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani la înfăptuirea justiției, atestarea judecătorului Cernei Olga, constatarea abaterii disciplinare în acțiunile acesteia și tragerea la răspundere disciplinară.

În sesizare se indică faptul că, nu a fost legal citat în ședința de judecată din 28 februarie 2018 și nu este de acord cu hotărârea emisă.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 02 iulie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, examinând sesizarea declarată de către Vignan Igor, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) – Cernei Olga, a întocmit Decizia nr.627s-848p/m, prin care a restituit sesizarea menționată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspectia Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu art.20 alin.(1) lit.e) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.14, sesizarea cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare, indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării.

Contrar prevederilor art.20 alin.(2) lit.c) și e) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Vignan Igor nu a anexat probe că judecătorul vizat a comis careva abateri disciplinare.

Conform art.22 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă sesizarea nu corespunde condițiilor de formă și conținut stabilite de art.20, inspectorul-judecător, în termen de 3 zile lucrătoare din ziua în care i-a fost repartizată sesizarea pentru verificarea prealabilă, o restituie autorului cu indicarea neajunsurilor stabilite, printr-o decizie nesusceptibilă de atac și explicarea dreptului de a depune o nouă sesizare.

Conform art.1 alin.(1) și (2) Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr.947-XIII din 19.07.1996 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească.

Consiliul Superior al Magistraturii nu înfăptuiește justiție, nu este instanță judecătorească și

nu are competențe de a verifica legalitatea hotărârilor judecătorești care pot fi supuse căilor de atac.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 02 iulie 2018, petiționarul a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului O.Cernei.

În contestație sunt invocate fapte similare celor din sesizare, invocând discriminarea sa, faptul că Inspecția nu a depus suficient efort pentru a investiga datele expuse în sesizare, fiind subiectivi. În contestația depusă petiționarul folosește un limbaj licențios, necuviincios, cu expresii grosolane, care lezează bunul simț, decența și comportamentul civilizat.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Completul de contestație va examina contestația conform procedurilor existente pînă la data de 14.10.2018, ținînd cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Vignan Igor în sesizare nu a invocat nici o acțiune a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, care ar constitui abatere disciplinară, dar invocă dezacordul cu hotărârea și faptul că acesta nu a fost citat legal în ședința din 28.02.2018.

În conformitate cu art.19 alin.(2) Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească emisă în pricină civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.

Prin Decizia Inspecției judiciare nr.627s-848p/m din data de 02 iulie 2018, a fost restituită sesizarea petiționarului I.Vignan, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) – Cernei Olga.

În susținerea poziției s-au invocat prevederile art.20 alin.(2) lit.c) și e) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, petiționarul nu a anexat probe că judecătorul vizat a comis careva abateri disciplinare, li mitîndu-se la argumente declarative.

Conform art.22 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă sesizarea nu corespunde condițiilor de formă și conținut stabilite de art.20, inspectorul-judecător, în termen de 3 zile lucrătoare din ziua în care i-a fost repartizată sesizarea pentru verificarea prealabilă, o restituie autorului cu indicarea neajunsurilor stabilite, *printr-o decizie nesusceptibilă de atac* și explicarea dreptului de a depune o nouă sesizare.

Drept consecință, Completul reține faptul că, decizia inspecției nr.627s-848p/m din data de

02 iulie 2018, *nu este susceptibilă de atac*, temei pentru care contestația depusă urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge *contestația petiționarului Vignan Igor*, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.627s-848 p/m din data de 02 iulie 2018, de restituire a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) – Cernei Olga.

Hotărârea este definitivă.

Președinte	/semnătura/	Elena COBZAC
Membrii	/semnătura/	Aliona MIRON
	/semnătura/	Stela BOTNARU