

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

02 noiembrie 2018
Nr. 312/11

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de administratorul CCL-133 Vvedenschi Iu. și reprezentantul CCL-133 Grechin B. împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.737s-945p/m din 27 iulie 2018 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Vasilache Serafim, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 17 iulie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea administratorului CCL-133 Vvedenschi Iu. și a reprezentantului CCL-133 Grechin B., prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Vasilache Serafim pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează că, CCL-133 la 30 ianuarie 2018 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bogaciuc Nicolai și cei șase membri maturi a familiei acestuia cu privire la evacuarea forțată din locuința nr. 49-A fără acordarea altui spațiu locativ.

Judecătorul Vasilache Serafim, având o atitudine inadecvată și fiind influențat de mită, a emis o hotărâre ilegală, prin care a încetat procesul fără a ține cont de probele administrate și hotărârile irevocabile ale instanțelor judecătorești.

Consideră CCL-133 că judecătorul Vasilache Serafim i-a încălcat dreptul de proprietate.

Solicită CCL-133 tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Vasilache Serafim.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Vasilache Serafim, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa Nr.737s-945p/m din 27 iulie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că faptele invocate de petiționari în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor

disciplinare prevăzute la art. 4 alin. 1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de admisibilitate al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.737s-945p/m din 27 iulie 2018, au declarat contestație administratorul CCL-133 Vvedenschi Iu. și reprezentantul CCL-133 Grechin B. solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Vasilache Serafim.

În contestația sa, contestatarii își exprimă dezacordul cu încheierea din 12 iunie 2018 emisă de către judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Vasilache Serafim, privind încetarea procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa Construcției Locative nr.133 către Nicolai Bogaciuc, Lansa Bogaciuc, Alexei Bogaciuc și Serghei Bogaeiuc privind evacuarea forțată fără acordarea spațiului locativ, nu descrie nici o faptă care ar constitui abatere disciplinară, comisă de către judecătorul menționat.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Completul de contestație va examina contestația conform procedurilor existente pînă la data de 14.10.2018, ținînd cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că contestatarii nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a

judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Vasilache Serafim pe motivele invocate.

Completul de contestație menționează că, în contestație petiționarii nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de contestație reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 12 iunie 2018 privind încetarea procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa Construcției Locative nr.133 către Nicolai Bogaciuc, Lansa Bogaciuc, Alexei Bogaciuc și Serghei Bogaciuc, fără a specifica careva temeuri concrete.

În contestația sa cet. administratorul CCL-133 Vvedenschi Iu. și reprezentantul CCL-133 Grechin B., nu descriu nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară.

Din materialele cauzei rezultă, că dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de CCL-133 împotriva lui Bogaciuc Nicolai, Bogaciuc Larisa, Bogaciuc Alexei și Bogaciuc Serghei cu privire la evacuarea forțată fără acordarea altui spațiu locativ s-a înregistrat la judecătoria Chișinău sediul Rîșcani la 31 ianuarie 2018 și după încetarea procedurii de mediere s-a repartizat pentru examinare judecătorului Vasilache Serafim în mod automat.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Vasilache Serafim, prin încheierea din 12 iunie 2018, a admis demersul avocatului părților și a încetat procesul.

Nefiind de acord cu încheierea din 12 iunie 2018, CCL-133 a atacat-o cu recurs la 26 iunie 2018.

La 23 iulie 2018 pricina s-a înregistrat pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Concomitent cu cererea de recurs, CCL-133 a înaintat și prezenta sesizare.

Criticile invocate de administratorul CCL-133 Vvedenschi Iu. și reprezentantul CCL-133 Grechin B. în contestație nu servesc temei de tragere a judecătorului Vasilache Serafim la răspundere disciplinară din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Completul subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să

se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform art. 19 alin. (3) Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.95 cu modificările și completările ulterioare, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Conform art. 21 alin.(2) din aceeași Lege, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr. 18 (2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997. nr. 28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Ca urmare, din conținutul contestației nu rezultă încălcarea careva norme imperative, iar aplicarea legii la cazul examinat nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de îndeplinire a justiției, iar Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar CCL-133 la sesizare nu a anexat hotărâre judecătorească irevocabilă în care să fie constatat că judecătorul Vasilache Serafim la emiterea încheierii din 12 iunie 2018 a aplicat în mod intenționat, cu rea-voință sau a aplicat repetat din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare.

Astfel, că la caz nu se constată careva temeieri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Vasilache Serafim, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de către administratorul CCL-133 Vvedenschi Iu. și reprezentantul CCL-133 Grechin B. împotriva deciziei Inspekției judiciare Nr.737s-945p/m din 27 iulie 2018, de respingere a sesizării acestora privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Vasilache Serafim, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea cu drept de atac la Colegiul disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela