

HOTĂRÎRE

15 decembrie 2017

mun. Chișinău

Nr. 312/16

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Anatolie Galben
- Olesia Plotnic

examinând contestația declarată de cet. Habarov Leonid împotriva deciziei Inspecției judiciare din 18.09.2017 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Jomiru-Niculiță Veronica,

CONSTATĂ :

La data de 07 septembrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea lui cet. Habarov Leonid, prin care își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Jomiru-Niculiță Veronica.

Autorul sesizării indică despre examinarea de către judecătorul Jomiru-Niculiță Veronica a cauzei civile și adoptarea hotărârii la 29.06.2017, menționând că hotărârea a primit-o peste o lună, prin intermediul oficiului poștal.

Consideră autorul sesizării că judecătorul Jomiru-Niculiță Veronica, la adoptarea hotărârii a încălcat normele imperative, art.20 al Constituției, art. 6 CEDO, prevederile Codului de procedură civilă, de aceea solicită sancționarea disciplinară a judecătorului nominalizat în conformitate cu Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 18.09.2017, a fost respinsă sesizarea cet. Habarov Leonid, pe motiv că învinuirile aduse judecătorului nominalizat în sesizare, nu s-au confirmat, astfel încât sesizarea fiind una vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin. (2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 18.09.2017, cet. Habarov Leonid a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 18.09.2017, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Habarov Leonid urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspeția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Jomiru-Niculiță Veronica, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de admisibilitate reține că autorul sesizării face referință la abaterea disciplinară, prevăzută de art.4 alin.(1) lit. i), cu efect declarativ fără a aduce un argument

legal sau un suport probatoriu pentru a fi dată aprecierii fiecare abatere disciplinară, expunându-și doar un dezacord cu hotărîrea judecătorească.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate de autor în sesizare, prevăzute la lit. i) din Lege - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*;

În limitele art.4 alin.(1) lit.i), referitor la *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*, Completul de admisibilitate reține că, la 15.09.2016, în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Termoelectrica SA către Habarov Leonid, repartizată aleatoriu judecătorului Jomiru-Niculiță Veronica.

Pe cauza civilă au fost desfășurate mai multe ședințe de judecată, inclusiv și la 29.06.2017, și prin hotărîrea a a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Termoelectrica SA, intervenient accesoriu ÎMGFT-20 către Habarov Leonid, cu încăcarea datoriei de 19558,54 lei.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 29.06.2017, hotărîrea a fost pronunțată în lipsa lui Habarov Leonid, deoarece ultimul, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, hotărîrea fiind expediată părților prin intermediul oficiului poștal, cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău.

Referitor la încălcarea normelor imperative, de către Inspecția judiciară s-a constatat că nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului în temeiul prevăzut de lit. i) alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume *ca încălcarea a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperativ sunt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Atât din conținutul sesizării, cât și din hotărîrea adoptată de prima instanță nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative, iar aplicarea legii la litigiile examinate nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Habarov Leonid, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Jomiru-Niculiță Veronica.

Completul de admisibilitate reiterează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit pct. 31 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce

presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Într-o altă hotărâre a sa, nr. 28 din 14.12.2010, Curtea Constituțională a constatat că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinînd mai întîi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Habarov Leonid în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația cet. Habarov Leonid, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 18.09.2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Jomiru-Niculiță Veronica.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Elena Covalenco

Membrii

Anatolie Galben

Olesea Plotnic