

HOTĂRÎRE

cu privire la contestarea Hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 4/4 din 20 aprilie 2018, emise în privința judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău

03 iulie 2018
nr. 312/16

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței: Victor Micu

Membrii Consiliului Superior al Magistraturii: Petru Moraru
Nina Cernat
Alexandru Gheorghieș
Ion Druță
Mariana Timotin
Ion Postu
Serghei Țurcanu
Anatolie Galben
Dorel Musteață

Examinînd în ședință publică contestația cet. Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif, Djulai Elena împotriva Hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 4/4 din 20 aprilie 2018, luând act de informația raportorului Alexandru Gheorghieș, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

La data de 09 octombrie 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif, Djulai Elena, cu solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), considerînd că judecătorul a admis diverse încălcări, ce constituie temeuri de sancționare pentru abatere disciplinară.

Autorii sesizării indică asupra adresării în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Mihail Diaconu, cu o cerere de adoptare a unei hotărîrii suplimentare, prin care au solicitat explicarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani din 04 octombrie 2012 pe cauza civilă nr. 2-96/12. Autorii sesizării menționează că ei au solicitat examinarea cererii prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă.

La 10 octombrie 2017, în conformitate cu stipulările art. 21 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor sesizarea nominalizată a fost repartizată Inspecției judiciare.

Potrivit prevederilor pct. 5.1 lit. b), f) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare – *“Inspecția judiciară examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție; - examinează sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători”*. În conformitate cu art 7¹ alin. (6) lit b), b¹) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară, la 18 octombrie 2017 a adoptat decizia nr. 1090s-1391 p/m , prin care a respins sesizarea menționată ca vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, cet. Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif, Djulai Elena au depus o contestație prin care au solicitat admiterea acesteia cu sancționarea disciplinară a judecătorului Mihail Diaconu.

Examinînd contestația sus-nominalizată, Completul de admisibilitate, prin hotărîrea nr. 57/3 din 16 martie 2018 a admis contestația înaintată, a casat decizia Inspecției judiciare din 18 octombrie 2017 și a declarat sesizarea cet. Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif, Djulai Elena admisibilă, cu transmiterea cauzei disciplinare spre examinare în fond Plenului Colegiului disciplinar prin prisma prevederilor stipulate în art. 4 alin. (1) lit. i) și lit. j) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ce prevede *“încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției și neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu”*.

Conform art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate, adoptate în condițiile art. 28 al Legii nominalizate.

Analizând temeiurile invocate în sesizare, decizia Inspecției judiciare din 18 octombrie 2017, hotărîrea Completului de admisibilitate din 16 martie 2018, audiind declarațiile cet. Zambilovici Iosif, Djulai Elena, care și-au susținut cerințele, precum și materialele prezentate, Plenul Colegiului disciplinar a constatat, că în acțiunile judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), manifestate prin neexaminarea cererii privind explicarea dispozitivului hotărîrii 04 octombrie 2012, a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, înregistrate la 01 septembrie 2017 în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) sub nr.32189, și a cererii privind emiterea hotărîrii suplimentare pe cauza civilă nr. 2-96/12, înregistrate la 01 septembrie 2017 în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) sub nr.32241, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă al RM, nu persistă elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25 iulie 2014.

La 24 mai 2018 cet. Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif, Djulai Elena, fiind în dezacord cu hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar, au contestat-o la Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărîrilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit prevederilor art. 39 din Legea sus-numită: *„Hotărîrile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărîre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărîrile Colegiului disciplinar devin irevocabile.*

Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

Data, ora și locul examinării contestației se comunică din timp persoanei care a depus sesizarea și judecătorului vizat”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, hotărîrea motivată a Plenului Colegiului disciplinar nr. 4/4 din 20 aprilie 2018 a fost recepționată de petiționar la 17 mai 2018, iar de judecătorul Mihail Diaconu la 14 mai 2018, fapt confirmat prin avizele de recepție ale hotărîrii motivate.

Astfel, termenul de 15 zile pentru contestare, prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, a fost respectat, iar contestația a fost depusă în termen legal și urmează a fi examinată în fond.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii menționează că, atât judecătorul Mihail Diaconu, cât și cet. Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif, Djulai Elena au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării contestației.

În ședința Plenului părțile au fost prezente, din care motive Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a considerat posibilă examinarea contestației, în cadrul ședinței autorii contestației cet. Zambilovici Iosif, Djulai Elena au susținut contestația depusă pe temeiurile, invocate în aceasta și au solicitat:

- admiterea contestației;
- examinarea cazului de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de lege de către judecătorul Mihail Diaconu;
- aplicarea sancțiunii disciplinare asupra judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Fiind prezent la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Mihail Diaconu a solicitat respingerea contestației și menținerea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 4/4 din 20 aprilie 2018 fără modificări.

Astfel, judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu, îi sunt imputate abaterile privind nerespectarea dispozițiilor art. 250 și art. 251 Cod de procedură civilă, însă aceste fapte nu pot fi încadrate în calitate de abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar a subliniat, că pentru a stabili existența unei abateri disciplinare în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, încălcarea trebuie să fie imputabilă judecătorului. Însă, în cazul speței vizate, intenția judecătorului nu a fost constatată, judecătorul explicând participanților la proces că si-a expus opinia asupra cerințelor autorilor sesizării (vezi Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018 (dosar nr 2r-209/18)).

Totodată, la adoptarea deciziei, Plenul Colegiului disciplinar, face referire la prevederile Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), conform cărora doar instanța de judecată poate determina dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, laturile obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Examinînd contestația cet. Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif, Djulai Elena în raport cu materialele cauzei disciplinare, informația raportorului și prevederile legale ce reglementează temeiurile, procedura și condițiile în care un judecător poate fi supus răspunderii disciplinare, Plenul CSM constată lipsa existenței elementelor constitutive ce și-ar găsi încadrare în abaterile disciplinare prevăzute în art.4 alin.(1) lit. (i) și (j) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Drept urmare, Plenul CSM consideră rezonabilă respingerea contestației, cu menținerea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 4/4 din 20 aprilie 2018.

În conformitate cu art.36 alin.(1) lit.(c) Colegiul disciplinar poate decide încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Plenul CSM constată că, circumstanțele invocate de cet. Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif, Djulai Elena ca temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Mihail Diaconu nu se încadrează în prevederile art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25 iulie 2014, pe motiv că lipsește elementul de bază, care poate genera atragerea de răspundere a judecătorului – intenția sau neglijență gravă.

În aceste circumstanțe, Plenul CSM consideră corectă soluția Plenului Colegiului disciplinar, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Mihail Diaconu, pornite în baza sesizării cet. Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif, Djulai Elena, pe motiv că nu a fost comisă abatere disciplinară.

Din considerentele menționate supra, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii decide respingerea contestației împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 4/4 din 20 aprilie 2018, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 4/4 din 20 aprilie 2018.

În temeiul celor expuse, în rezultatul exprimării votului unanim pro al membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 22, 24 și 25 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 39-40 ale Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de cet. Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif, Djulai Elena împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 4/4 din 20 aprilie 2018.

2. Se menține hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 4/4 din 20 aprilie 2018, emisă în privința judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană interesată, în termen de 15 zile din data comunicării.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Victor MICU