

**Colegiul Disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

02 noiembrie 2018  
mun.Chișinău  
nr. 313/11

Completul de contestație nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Stela Botnaru

examinând contestația *petiționarului Postevca Constantin - administrator SRL „Expertiza Millenium”* împotriva deciziei Inspecției judiciare din data de 16 iulie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău – Marina Anton,

**C O N S T A T Ă :**

*1. Argumentele sesizării*

La data de 09 iulie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plîngerea din partea lui Constantin Postevca, administrator SRL”Expertiza Millenium”, înregistrată ca sesizare.

*În sesizare se indică faptul că*, la data de 21 iunie 2018 de către Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorului-raportor M.Anton, a fost examinată cauza civilă.

La data de 25 iunie 2018, de către SRL”Expertiza Millenium” a fost depusă cererea privind eliberarea dispozitivului deciziei. Prin intermediul telefonului de către asistenta judecătorului-raportor Anton M. i s-a comunicat oral, precum că Curtea de Apel nu eliberează dispozitivul deciziei părților din dosar, fiind necesare 30 de zile pentru pregătirea deciziei.

A menționat, nu i s-a eliberat conform cererii depuse de către SRL”Expertiza Millenium” la data de 26.06.2018 copia procesului-verbal și a înregistrărilor audio a ședinței de judecată din 21.06.2018. Consideră că prin acțiunile judecătorului Anton M. I se încalcă drepturile legitime în ce privește accesul la justiție.

*2. Poziția Inspecției Judiciare*

La data de 16 iulie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Liudmila Cernei, examinînd sesizarea declarată de către *Postevca Constantin, administrator, SRL „Expertiza Millenium”*, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Curții de Apel Chișinău - Marina Anton, a întocmit Decizia nr.669s-898 p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a

judecătorului.

În sesizarea depusă, autorul n-a indicat norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton urmează a fi trasă la răspundere disciplinară, dar își expune că nu i s-a eliberat dispozitivul deciziei, copia procesului-verbal al ședinței și a înregistrării audio a ședinței de judecată din 21.06.2018.

În urma verificării sesizării din informația Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat, că la data de 21 martie 2018 cauza civilă la cererea de chemare în judecată SRL "Expertiza Milenium" către SRL "Elat-Rentservice", SRL "Soglas Invest" privind încasarea datoriei, prejudiciului moral, evacuarea din imobile, restabilirea integrității bunului, compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de SRL "Elat- Rentservice" către SRL "Expertiza Milenium" privind încasarea sumei a fost repartizată aleatoriu pentru examinarea în ordine de apel judecătorului Curții de Apel Chișinău Marina Anton.

Pe data de 21 iunie 2018 cauza a fost examinată și a fost pronunțat dispozitivul deciziei.

Or, în conformitate cu prevederile art.389 al.(1),(2) CPC, după încheierea dezbaterilor și pledoariilor, completul de judecată se retrage în camera de deliberare pentru adoptarea deciziei. În urma deliberării, completul de judecată pronunță dispozitivul deciziei. Dispozitivul deciziei trebuie semnat de toți judecătorii completului de judecată și anexat la dosar, ceea ce și s-a efectuat.

Potrivit alin.(4) art.389 CPC, decizia integrală se întocmește în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

Decizia integrală se remite părților în termen de 5 zile de la semnare (art.389 al.(6).

Astfel, Codul de Procedură Civilă nu prevede eliberarea părților dispozitivul deciziei.

Copia de pe înregistrarea audio a ședinței de judecată și copia de pe procesul-verbal se eliberează participanților la proces de către grefier, dar nu de judecător.

Grefierul întocmește actele procesuale prevăzute de legislația în vigoare, asigură utilizarea sistemelor de înregistrarea audio în cadrul examinării cauzei (art.10.2 din Regulamentul-cadru cu privire la organizarea și funcționarea secretariatului judecătoriilor și Curților de Apel).

Astfel, responsabil pentru eliberarea copii de pe procesul-verbal și de pe înregistrarea audio a ședinței de judecată este grefierul (art.276/1 al.(1)CPC).

Urmează de menționat, că în conformitate cu prevederile Regulamentului - model de ordine internă al judecătoriilor și curților de apel, examinarea cazurilor privind abaterile disciplinare, comise de angajații judecătoriilor ține de competența președinților acestor instanțe.

Totodată, s-a constatat că la data de 11 iulie 2018, Postevca Constantin a primit copia de pe procesul-verbal din data de 14 iunie și 21 iunie 2018, ce se confirmă prin recipisă, anexată la cauza civilă.

Astfel, în procesul verificării sesizării nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Marina Anton, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### 3.Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 16 iulie 2018, Constantin Postevca, administrator SRL"Expertiza Millenium" a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău – Marina Anton.

În contestație sunt invocate fapte similare ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

### 4. *Aprecierea Completului de contestație*

Completul de contestație va examina contestația conform procedurilor existente pînă la data de 14.10.2018, ținînd cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura

completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

În sesizarea depusă, autorul n-a indicat norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorul Curții de Apel Chișinău Marina Anton urmează a fi trasă la răspundere disciplinară, dar își expune că nu i s-a eliberat dispozitivul deciziei, copia procesului-verbal al ședinței și a înregistrării audio a ședinței de judecată din 21.06.2018.

În urma verificării sesizării din informația Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat, că la data de 21 martie 2018 cauza civilă la cererea de chemare în judecată SRL "Expertiza Milenium" către SRL "Elat-Rentservice", SRL "Soglas Invest" privind încasarea datoriei, prejudiciului moral, evacuarea din imobile, restabilirea integrității bunului, compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de SRL "Elat- Rentservice" către SRL "Expertiza Milenium" privind încasarea sumei a fost repartizată aleatoriu pentru examinarea în ordine de apel judecătorului Curții de Apel Chișinău Marina Anton.

La 21 iunie 2018 cauza a fost examinată și a fost pronunțat dispozitivul deciziei.

În conformitate cu prevederile art.389 al.(1),(2) CPC, după încheierea dezbatelor și pledoariilor, completul de judecată se retrage în camera de deliberare pentru adoptarea deciziei. În urma deliberării, completul de judecată pronunță dispozitivul deciziei.

Potrivit alin.(4) art.389 CPC, decizia integrală se întocmește în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

Decizia integrală se remite părților în termen de 5 zile de la semnare (art.389 al.(6). Codul de Procedură Civilă nu prevede eliberarea părților dispozitivul deciziei.

Copia de pe înregistrarea audio a ședinței de judecată și copia de pe procesul-verbal se eliberează participanților la proces de către grefier, dar nu de judecător.

Grefierul întocmește actele procesuale prevăzute de legislația în vigoare, asigură utilizarea sistemelor de înregistrarea audio în cadrul examinării cauzei (art.10.2 din Regulamentul-cadru cu privire la organizarea și funcționarea secretariatului judecătoriilor și Curților de Apel).

Prin prisma celor expuse, Completul de contestație constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspecția judiciară întemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar,

## HOTĂRĂȘTE :

Se respinge *contestația petiționarului Postevca Constantin - administrator SRL „Expertiza Millenium”*, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. nr.669s-898 p/m din data de 16 iulie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău - Marina Anton.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

<b>Președinte</b>	/semnătura/	<b>Elena COBZAC</b>
<b>Membrii</b>	/semnătura/	<b>Aliona MIRON</b>
	/semnătura/	<b>Stela BOTNARU</b>