

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

02 noiembrie 2018
Nr.314/11

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând contestația și suplimentul la aceasta declarată de cet. Goncear Ludmila împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.590s-799p/m, 615s-829p/m și 622s-840p/m din 02.07.2018 de respingere a sesizării privitor la faptele judecătorului judecătoreiei Chișinău sediul Râșcani, Gîrleanu Violeta care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 19 iunie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Goncear Ludmila în care petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoreiei Chișinău sediul Râșcani, Gîrleanu Violeta pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

La 23 iunie 2018 Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru examinare o sesizare similară a cet. Goncear Ludmila.

Prin încheierea inspectorului-judecător din 27 iunie 2018, sesizările respective au fost conexe pentru examinare într-o singură procedură.

La 26 iunie 2018 Aparatul Președintelui Republicii Moldova a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare cu același conținut identic a cet. Goncear Ludmila.

Prin încheierea inspectorului-judecător din 29 iunie 2018, sesizarea parvenită la 26 iunie 2018 s-a conexas pentru examinare într-o singură procedură cu sesizările din 19 iunie 2018 și 23 iunie 2018.

Petiționara în sesizările depuse a invocat faptul că prin hotărârea judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 11 mai 2011 a fost respinsă cererea ei de chemare în judecată împotriva Institutului Internațional de Management "IMI-NOVA" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire la lucru și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru.

La 8 aprilie 2014 Institutul Internațional de Management "IMI –NOVA" a depus la judecătoria Râșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva ei cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în dosarul civil cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire în funcție și încasarea salariului.

Examinând cauza cu mai multe încălcări grave, după cum menționează petiționara, judecătoria Râșcani mun. Chișinău, prin hotărârea din 30 ianuarie 2015, a admis acțiunea și a încasat de la ea în beneficiul Institutului cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20000 lei și 600 lei taxa de stat.

La 15 februarie 2018 aceasta a depus la judecătoria Chișinău sediul Râșcani cerere de revizuire a hotărârii din 30 ianuarie 2015 în temeiul apariției unor circumstanțe noi și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute în timpul examinării pricinii, dar care au o importanță juridică substanțială.

În cererea de revizuire a invocat că Institutul a prezentat probe false din alt dosar civil și acest fapt i-a devenit cunoscut după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție nr.2ra-1883/2017 din 15 noiembrie 2017 în pricina civilă la acțiunea Institutului împotriva Stoianova O. cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Menționează cet. Gonciar Ludmila, că judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, Gîrleanu Violeta, nu a manifestat o abordare conformă prevederilor legale, a examinat ilegal, plină de interes, complicitate cu elemente infracționale demnă de condamnare și prin încheierea din 16 mai 2018 a respins cererea de revizuire.

Acțiunile judecătorului Gîrleanu Violeta au fost săvârșite cu bună-știință, din intenție și sunt încadrate în normele juridice care prevăd tragerea la răspundere penală.

Solicită petiționara tragerea judecătorului Gîrleanu Violeta la răspundere disciplinară pentru aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, încălcarea din motive imputabile a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, comiterea unei fapte care întrunește elementele unei infracțiuni sau contravenții, dacă aceasta a adus atingere prestigiului justiției.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizările menționate, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, Gîrleanu Violeta, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.590s-799p/m, 615s-829p/m și 622s-840p/m din 02 iulie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 590s-799p/m, 615s-829p/m și 622s-840p/m 02 iulie 2018, a declarat contestație cet. Gonciar Ludmila solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la

răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău sediul Râșcani, Gîrleanu Violeta.

În contestația depusă, cet. Goncear Ludmila își exprimă dezacordul cu acțiunile, judecătorului Gîrleanu Violeta și menționează că judecătorul nominalizat a încălcat prevederile Constituției și normele imperative în vigoare.

4. Aprecierea Completului de contestație

Completul de contestație va examina contestația conform procedurilor existente până la data de 14.10.2018, ținând cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de contestație ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de contestație nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani), Gîrleanu Violeta, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de contestație menționează că autoarea sesizărilor și a contestației nu a făcut referință la careva temeiuri specificate la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014 și, în esență, și-a expus dezacordul cu argumentele judecătorului vizat expuse în încheierea din 16 mai 2018, prin care s-a respins cererea de revizuire depusă la 15 februarie 2018 la judecătoria Chișinău sediul Râșcani de către petiționară, în temeiul apariției unor circumstanțe noi și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi

cunoscute în timpul examinării pricinii, dar care au o importanță juridică substanțială.

Cu referire la cauza dată, Completul de contestație subliniază că dezacordul cu actul emis de judecător nu poate constitui de la sine temeii al abaterii disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare, s-a constatat că la data de 15 februarie 2018 Gonțear Ludmila a depus la judecătoria Chișinău sediul Râșcani cerere de revizuire a hotărârii din 30 ianuarie 2015 în temeiul apariției unor circumstanțe noi și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute în timpul examinării pricinii, dar care au o importanță juridică substanțială.

În cererea de revizuire petiționara a invocat că Institutul a prezentat probe false dintr-un alt dosar civil și acest fapt i-a devenit cunoscut după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție nr.2ra-1883/2017 din 15 noiembrie 2017 în pricina civilă la acțiunea Institutului împotriva Stoianova O. cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, Gîrleanu Violeta, nu a manifestat o abordare conformă prevederilor legale, a examinat ilegal, plină de interes, complicitate cu elemente infracționale demnă de condamnare și prin încheierea din 16 mai 2018 a respins cererea de revizuire.

Astfel, autoarea sesizării invocă comiterea abaterilor disciplinare de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Gîrleanu Violeta, prin emiterea încheierii din 16 mai 2018 prin care s-a respins cererea de revizuire.

Completul de contestație subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În acest context trebuie de menționat că dacă Completul de contestație sau Inspekția Judiciară s-ar expune în privința încălcărilor invocate în sesizare, dând o apreciere încheierii cu care nu este de acord autoarea sesizării, a legalității acesteia, corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de contestație consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Gonțear Ludmila, or, în cadrul examinării materialelor cauzei disciplinare s-a stabilit că,

motivele invocate de autoarea contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), Gîrleanu Violeta.

Totodată, Completul de contestație remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Astfel, că la caz nu se constată careva temeuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeuri pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău sediul Râșcani, Gîrleanu Violeta, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art. 18, 27-29 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de contestație al Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de către cet.Goncear Ludmila, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.590s-799p/m, 615s-829p/m și 622s-840p/m din 02.07.2018, de respingere a sesizării acesteia privitor la faptele judecătorului Judecătoria Chișinău sediul Râșcani, Gîrleanu Violeta.

Hotărârea cu drept de atac la Colegiul disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completului de contestație se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Elena Cobzac

Membrii

/semnătura/

Aliona Miron

/semnătura/

Stela Botnaru