

## HOTĂRÎRE

cu privire la contestarea hotărîrilor Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor nr. 34/4 din 12 aprilie 2019 și nr. 79/9 din 05 iulie 2019, emise în privința judecătorului Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

30 iulie 2019  
nr. 314/18

mun. Chișinău

Examinînd chestiunea cu privire la contestarea hotărîrilor Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor nr. 34/4 din 12 aprilie 2019 și nr. 79/9 din 05 iulie 2019, emise în privința judecătorului Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*), luînd act de informația membrului CSM, Anatolie Galben, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

### CONSTATĂ:

În baza Hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 38/3 din 05 februarie 2019 judecătorul Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*) a fost supusă procedurii de evaluare ordinară în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, adoptat prin Hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05 martie 2013.

Analizînd rezultatul verificării activității judecătorului Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*), nota informativă, înscrisurile atașate și informațiile prezentate, prin hotărîrea Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor nr. 34/4 din 12 aprilie 2019, judecătorului Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*) i-a fost acordat calificativul „bine”, acumulînd 68 de puncte.

La 03 mai 2019, la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit cererea doamnei Lilia Lupașco, cu privire la revizuirea Hotărîrii nr. 34/4 din 12 aprilie 2019 de Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor, iar la data de 08 mai 2019 a depus contestația împotriva Hotărîrii citate supra.

La data de 05 iulie 2019 a fost emisă Hotărîrea Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor nr. 79/9, prin care s-a admis cererea doamnei Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*) cu privire la corectarea erorilor de calcul a indicilor de performanță, cu stabilirea unui nou punctaj de 72 de puncte și modificarea calificativului din „bine” în „foarte bine”.

La data de 19 iulie 2019 și 24 iulie 2019 a fost depusă contestația nemotivată, și respectiv contestația motivată împotriva Hotărîrilor Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor nr. 79/9 din 05 iulie 2019 și nr. 34/4 din 12 aprilie 2019, prin care solicită casarea hotărîrilor sus menționate, și aprecierea activității sale profesionale în ultimii 3 ani la justa valoare, în conformitate cu legea și conform Regulamentului.

Judecătorul Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*), s-a prezentat la ședința Plenului CSM susținând contestația depusă, de asemenea judecătorul a menționat faptul că Colegiul de evaluare la adoptarea hotărârilor vizate la unii indicatori de evaluare prevăzuți în anexa Regulamentului, a aplicat un punctaj diminuat, fapt inadmisibil, deoarece acordarea punctajului este strict reglementată, se bazează pe criterii obiective, date ce pot fi cuantificate și verificate.

Prin urmare, judecătorul nu este de acord cu unele dintre constatările Colegiului, și anume, activînd în funcția de judecător de 11 ani, exercită această funcție cu o diligență sporită, dînd dovadă de înaltă calificare, calități profesionale și morale necesare unui judecător, calități deduse din caracteristica eliberată doamnei Lilia Lupașco de către vicepreședintele instanței unde activează în ultimii 3 ani. În nici o hotărîre a instanței ierarhic superioară nu a fost menționat că nu dispune de abilitatea de expunere logică a materialului factologic în motivarea hotărîrilor. La evaluarea ordinară anterioară, judecătorul Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*) a obținut calificativul „foarte bine” cu un punctaj total 78 de puncte, astfel, consideră că, în hotărîrea Colegiului nu este îndeajuns argumentată motivarea privind acordarea punctajului, ce a dus la diminuarea punctajului total, nu sunt indicate recomandări potrivit Regulamentului ce ar putea spori eficiența activității sale și îmbunătățirea performanțelor profesionale.

Examinînd contestația înaintată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, performanțele judecătorilor se evaluează de Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor, evaluarea avînd ca scop stabilirea nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, cît și a capacităților de a aplica cunoștințele teoretice și aptitudinile necesare în practica profesiei de judecător, stabilirea deficiențelor și performanțelor din activitatea judecătorilor, stimularea tendinței de perfecționare a abilităților profesionale și sporirea eficienței activității judecătorilor la nivel individual și la nivel de instanțe judecătorești. Or, procesul de evaluare presupune analiza modului cum un judecător își îndeplinește activitățile profesionale curente, pentru a aprecia comportamentul și acțiunile profesionale îndeplinite la un nivel adecvat cerințelor și pentru a identifica modurile de acțiune profesională în care judecătorul are nevoie de perfecționare și autodezvoltare. În procesul de evaluare a performanțelor judecătorilor se urmărește analiza complexă a activității profesionale și a calității personale ale judecătorilor, îmbunătățirea performanțelor profesionale ale acestora, creșterea eficienței activității instanțelor de judecată și a încrederii publice în autoritatea judecătorească, menținerea și consolidarea calității sistemului judecătoreesc.

Plenul CSM menționează că în cazul de față, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor nu a evaluat obiectiv performanțele judecătorului.

Astfel, fiind analizate toate hotărîrile Colegiului de evaluare din luna noiembrie 2018 pînă în prezent, nici un magistrat n-a fost supus evaluării și apreciat cu calificativul „foarte bine” fiind acordate mai puțin de 77 de puncte.

Respectiv, se observă un tratament discriminatoriu și o apreciere subiectivă din partea Colegiului de evaluare în privința judecătorului Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*).

În conformitate cu art. 24 din Legea privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, hotărârile Colegiului de evaluare pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării acestora, de către judecătorii în privința cărora Colegiul a adoptat hotărâri și doar în partea ce se referă la procedura de emitere și adoptare.

Totodată, se impune a fi menționat faptul că, etapa adoptării hotărârilor de Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor reprezintă momentul în care voința se manifestă în scopul producerii efectelor juridice și se realizează prin adoptarea hotărârii în cadrul ședinței deliberative, prin mecanismul votului. Etapa adoptării hotărârii de Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor este guvernată de acțiuni procedurale cum ar fi cvorumul, dezbaterea, deliberare și votarea.

Potrivit prevederilor art. 22 alin (1), (3) și (4) din Legea cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor aleși/desemnați, în lipsa persoanelor invitate la ședință și în lipsa judecătorului evaluat. Hotărârile Colegiului de evaluare trebuie să conțină: a) descrierea activității judecătorului în perioada supusă evaluării; b) deficiențele de ordin profesional, administrativ sau organizatoric din activitatea judecătorului, în cazul existenței acestora, și recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficiențe; c) orice altă informație importantă în opinia Colegiului. Hotărârile Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor se emit în formă scrisă și trebuie să fie motivate.

În rezultatul deliberării și în baza examinării contestației și a motivației personale a judecătorului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră oportun de a admite contestația depusă de judecătorul Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*), împotriva hotărârilor Colegiului de evaluare.

Potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, CSM adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, votarea fiind efectuată în lipsa persoanei al cărei caz se examinează și în lipsa celorlalți invitați. Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ținând cont de rezultatul exprimării a 9 (nouă) voturi pro ale membrilor prezenți la ședință cu drept de vot, consideră necesar de a admite contestația judecătorului Lilia Lupașco de Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*), cu remiterea spre reexaminare Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor hotărârile nr. 34/4 din 12 aprilie 2019 și nr. 79/9 din 05 iulie 2019.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, având în vedere cele relatate și, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. 2 lit. e), 17, 22 alin. (3) lit. c), 24, din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

#### HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite contestația depusă de judecătorul Lilia Lupașco împotriva hotărârilor Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor nr. 34/4 din 12 aprilie 2019 și nr. 79/9 din 05 iulie 2019.

2. Se remit spre reexaminare Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, Hotărârile nr. 34/4 din 12 aprilie 2019 și nr. 79/9 din 05 iulie 2019.

3. Hotărârea poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.

4. Hotărârea se remite judecătorului Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*), Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Dorel MUSTEAȚĂ**