

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

02 noiembrie 2018
Nr. 315/11

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Cuznețova Lucia împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.634s-857p/m din 11 iulie 2018 de respingere a sesizării privitor la faptele judecătorului Curții Supreme de Justiție, Vascan Nina, care pot constitui abateri disciplinare

CONSTATĂ :

1. Argumentele sesizării

La data de 28 iunie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Cuznețova Lucia, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții Supreme de Justiție Vascan Nina pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează că, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, prin decizia din 6 iunie 2018, a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 în pricina civilă nr.02-2a-6233-21032016.

La cererile intimatului, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, prin încheierile din 25 mai 2016, 27 iunie 2016 și 22 martie 2017, a dispus efectuarea expertizei, deși acesta nu a efectuat expertiza în termen de 14 zile cum prevede Legea nr.105 cu privire la protecția consumatorilor și art.738 Codul civil.

Judecătorul Vascan Nina, contrar normelor legislației indicate, a dispus ilegal efectuarea expertizei și a tergiversat procesul.

Curtea de Apel Chișinău punând la îndoială hotărârea primei instanțe a aplicat eronat prevederile legale contrar practicii judiciare uniforme.

Consideră că judecătorul Vascan Nina a comis abateri disciplinare și anume: a aplicat în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme; a făcut dovada incompetenței profesionale și grave; a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Vascan Nina, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa Nr.634s-857p/m din 11

iulie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că faptele invocate de Cuznețova Lucia în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. 1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.634s-857p/m din 11 iulie 2018, a declarat contestație cet. Cuznețova Lucia solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a de judecătorului Curții Supreme de Justiție Vascan Nina.

În contestația sa, cet. Cuznețova Lucia își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Vascan Nina la examinarea cauzei civile care prin decizia din 8 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Cuznețova Lucia, admis apelul declarat de reprezentantul SRL „Chronotime”, casată hotărârea judecătorească Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016 și a emis o nouă hotărâre, nu descrie nici o faptă care ar constitui abatere disciplinară, comisă de către judecătorul menționat.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Completul va examina contestația conform procedurilor existente pînă la data de 14.10.2018, ținînd cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (*în vigoare 14.10.2018*), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de contestație ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspeția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de apel Chișinău, Vascan Nina **pe motivele invocate**.

Completul de contestație menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de contestație reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea cu decizia Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 care, prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, din 6 iunie 2018, a fost admis recursul declarat de Cuznețova Lucia, casată decizia Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016 completând-o, fără a specifica careva temeiuri concrete.

În contestația sa cet. Cuznețova Lucia, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară.

Din materialele cauzei rezultă, că Programul integrat de gestionare a dosarelor și opinia scrisă a judecătorului Vascan Nina rezultă, că la 17 iunie 2014 Cuznețova Lucia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chronotim” cu privire la restituirea sumei de 1200 lei, încasarea penalității și prejudiciului moral.

Prin hotărârea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016, a fost admisă parțial acțiunea cet. Cuznețova Lucia.

Hotărârea primei instanțe a fost atacată cu apel de către Cuznețova Lucia și SRL „Chronotim”.

Potrivit fișei de repartizare a dosarelor, dosarul s-a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la 21 martie 2016 și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Gavrilița Ana în mod automat.

Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Pruteanu Victor, Popova Ludmila și Gavrilița Ana, prin încheierile din 23 martie 2016 și 11 aprilie 2016, nu a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Chronotim” și Cuznețova Lucia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, în componența judecătorilor Popova Ludmila, Efros Valeriu și Gavrilița Ana, a fost admis demersul reprezentantului SRL „Chronotim” și dispusă efectuarea expertizei judiciare merceologice.

Potrivit încheierii din 25 mai 2016, Cuznețova Lucia nu a fost împotriva dispunerii efectuării expertizei.

Centrul Național de Expertize Judiciare la 27 august 2016 a remis pricina la Curtea de Apel Chișinău pe motiv că erau necesare acte suplimentare.

La 17 ianuarie 2017 pricina s-a redistribuit repetat pentru examinare judecătorului Vascan Nina în mod automat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, în componența judecătorilor Vascan Nina, Fistican Eugenia și Clima Vladislav, a fost admis demersul reprezentantului SRL „Chronotime” și s-a dispus efectuarea expertizei judiciar merceologice.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, Cuznețova Lucia nu a fost împotriva dispunerii efectuării expertizei.

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Vascan Nina, Clima Vladislav și Palanciuc Ecaterina, prin decizia din 8 noiembrie 2017, a respins apelul declarat de Cuznețova Lucia, a admis apelul declarat de reprezentantul SRL „Chronotime”, a casat hotărârea judecătorească Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016 și a emis o nouă hotărâre.

La 2 februarie 2018 Cuznețova Lucia a atacat decizia Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, prin decizia din 6 iunie 2018, a admis recursul declarat de Cuznețova Lucia, a casat decizia Curții de Apel Chișinău și a menținut hotărârea judecătorească Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016, completând-o.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform art. 19 alin. (3) Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.95 cu modificările și completările ulterioare, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Conform art. 21 alin.(2) din aceeași Lege, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr. 18 (2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997. nr. 28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura

obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Ca urmare, din conținutul sesizării nu rezultă încălcarea careva norme imperative, iar aplicarea legii la cazul examinat nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției, iar Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 nu servește temeii de tragere a judecătorului Vascan Nina la răspundere disciplinară. Or, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 6 iunie 2018 nu a constatat că judecătorii Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina, Clima Vladislav și Palanciuc Ecaterina, la adoptarea deciziei din 8 noiembrie 2017 au încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Mai mult ca atât, judecătorul vizat în sesizare nu a adoptat decizia din 8 noiembrie 2017 în mod unipersonal.

Astfel, că la caz nu se constată careva temeii de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vascan Nina actualmente judecător al Curții Supreme de Justiție, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de către cet. Cuznețova Lucia împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.634s-857p/m din 11 iulie 2018, de respingere a sesizării privitor la faptele judecătorului Curții Supreme de Justiție, Vascan Nina, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea cu drept de atac la Colegiul disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completului de contestație se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Cobzac Elena

Membrii /semnătura/ Miron Aliona

/semnătura/ Botnaru Stela