

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÎRE

02 noiembrie 2018
Nr. 318/11

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către directorul SRL „Engeenering&Co” – Gaibu Nicolae împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 777s–996p/m din 3 august 2018 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 27 iulie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea directorului ÎM „SG Engineering&Co” SRL, în care autorul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana.

În motivarea sesizării se indică, că la 14 iunie 2018 a depus la judecătoria Chișinău sediul Centru plângere în ordinea art. 313 Codul de procedură penală împotriva ordonanțelor procurorilor din 28 februarie 2018 și 21 septembrie 2017.

Judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana, prin încheierea din 18 iulie 2018, nu a dat curs plângerii pe motivul necesității prezentării copiilor actelor ce ar atesta respectarea procedurii prealabile de soluționare a plângerii în condițiile art. 299¹ Codul de procedură penală.

Încheierea din 18 iulie 2018 este emisă nu în baza legii, dar a recomandărilor Plenului Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea nr.7 din 4 iulie 2005 ”Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale”, modificate prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.12 din 24 decembrie 2010.

Cu încheierea nu este de acord, deoarece s-au aplicat eronat prevederile Codului de procedură civilă și se încalcă grav drepturile întreprinderii.

Solicită autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară pentru încălcarea, cu rea-voință a legislației de procedură penală contrar practicii judiciare uniforme, acțiuni ce dovedesc incompetența profesională gravă a judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 633s–856p/m din 3 august 2018 a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea directorului ÎM „SG Engineering&Co” SRL

pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorii a careva abatere disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că directorul ÎM „SG Engineering&Co” SRL la sesizare nu a anexat hotărâri judecătorești irevocabile sau ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, în care să fie constatat că judecătorul Tizu Svetlana, la emiterea încheierii din 18 iunie 2018 a comis fapte care se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. b) și c) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, inclusiv că a aplicat în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme sau că a făcut dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 633s-856p/m din 3 august 2018, a declarat contestație directorul ÎM „SG Engineering&Co” SRL solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară judecătorului judecătorei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana, pe motivele invocate în contestație.

În contestația sa, directorului ÎM ”SG Engineering&Co” SRL își exprimă dezacordul cu încheierile din 18 iunie 2018, adoptate de judecătorul judecătorei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana, indicând, că judecătorul în mod intenționat, cu rea-voință a aplicat legislația procesual penală contrar practicii judiciare uniforme, acțiuni care dovedesc incompetența profesională gravă și evidentă.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Completul de contestație va examina contestația conform procedurilor existente pînă la data de 14.10.2018, ținînd cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriai Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana pe motivele invocate în sesizare.

Completul *de contestație* menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit materialelor prezentate, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea față de soluția luată de judecătorul vizat, fără a specifica careva temeiuri concrete.

În contestația sa directorul ÎM „SG Engineering&Co” SRL în afară de exprimarea dezacordului cu încheierea din 18 iunie 2018, prin care nu a fost dat curs plângerii pe motivul nerespectării procedurii prealabile de soluționare a plângerii în condițiile art. 299¹ Codul de procedură penală, nu descrie nici o faptă care ar putea constitui abatere disciplinară, nu prezintă nici o probă care ar confirma aceste fapte.

Din materialele prezentate rezultă, că cauza la plîngerea ÎM „SG Engineering&Co” SRL s-a înregistrat la judecătoria Chișinău sediul Centru la 15 iunie 2018 și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Tizu Svetlana în mod automat.

Judecătorul judecătoriai Chișinău sediul Centru desemnat cu atribuții de judecător de instrucție, Tizu Svetlana, prin încheierea din 18 iunie 2018, nu a dat curs plângerii depuse și a solicitat directorului ÎM „SG Engineering&Co” SRL prezentarea unor acte suplimentare în termen de 10 zile.

Completul *de contestație* subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. *Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.*

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Articolul 19 alin.(3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În conformitate cu art.25 alin.(5) Codul de procedură penală, sentințele și alte hotărâri judecătorești în cauza penală pot fi verificate numai de către instanțele judecătorești respective în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.4 alin.(1), lit.b), c), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară: b) aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme; c) acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Sub aspectul laturii subiective urmează a se reține că pentru a se constata existența abaterii disciplinare, prevăzută de art. 4 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor este necesar a se avea în vedere că pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuție valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare. Pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Sub aspectul lit. c) al.1) art. 4 din legea sus nominalizată, se rețin ca acțiuni ale judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Ca urmare, dezacordul autorului contestației, cu încheierea instanței de judecată, din lipsa de alte circumstanțe, nu poate constitui temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum solicită petiționarul.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului judecătoriesi Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de către directorul ÎM „SG Engineering&Co” SRL împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 777s-996p/m din 3 august 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului Judecătoriesi Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea cu drept de atac la Colegiul disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela