

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

25 ianuarie 2019
nr. 32/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Blanovschi Tudor împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1160s-1469p/m din 11 decembrie 2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Bulhac Ion

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 23 noiembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Blanovschi Tudor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de apel Chișinău, Bulhac Ion pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării, relatează că este în relații ostile cu vecina sa.

Pe baza unui incident avut loc la data de 11 august 2016 a fost întocmit un proces verbal contravențional în privința vecinei, agresoare, care a fost sancționată, soluția fiind irevocabilă. Ulterior, la el acasă a venit un colaborator de poliție, care i-a perfectat un proces verbal contravențional, despre care a aflat ulterior, dat fiind că polițistul i-a dat să semneze fără a-l informa despre conținut.

Procesul verbal contravențional l-a contestat în instanța de judecată atât pe temeuri de fapt, cât și de ordin procesual.

Judecătoria Ciocana de două ori a respins contestația împotriva procesului verbal, iar Curtea de apel de fiecare dată restituia cauza la rejudecare.

Rejudecând cauza a treia oară, judecătoria Chișinău, sediul Ciocana prin hotărârea din data de 02 august 2018 (de fapt hotărârea este din 19 iunie 2018) a admis contestația și a declarat procesul contravențional nul.

Partea vătămată a declarat apel, iar cauza a fost repartizată judecătorului Curții de apel Chișinău, Ion Bulhac, care este cunoscut în Colonița pentru relațiile strânse cu sora părții vătămate.

Instanța de recurs, judecător-raportor Bulhac Ion, a admis recursul și pentru a treia oară a remis dosarul pentru rejudecare.

Solicită de a se lua atitudine și a atrage judecătorul Bulhac Ion la răspundere disciplinară.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeuri expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău Bulhac Ion prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1160s-1469p/m din 11 decembrie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1060s–1469p/m din 11 decembrie 2018, a declarat contestație cet. Blanovschi Tudor solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău Bulhac Ion.

În contestația sa, cet.Blanovschi Tudor solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bulhac Ion în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 al.3) din Legea nr.178 Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău Bulhac Ion pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de contestație reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu decizia din 27 septembrie 2018 prin care s-a dispus rejudecarea cauzei contravenționale în prima instanță la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), în alt complet de judecată, iar în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău Bulhac Ion pentru soluția adoptată.

Din materialele cauzei rezultă, că potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 09 iulie 2018 în Curtea de apel Chișinău a fost înregistrată în ordine de recurs cauza contravențională în privința lui Blanovschi Tudor, repartizată aleatoriu judecătorului Ion Bulhac.

Prin decizia din data de 27 septembrie 2018 (dosarul nr.4r-2446/l 8) a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 iunie 2018, prin care a fost admisă contestația formulată de Blanovschi Tudor, declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.03 413388 din 17 august 2016, încheiat de către agentul constatator, Mărgineanu Marieta, din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana a Departamentului de Poliție mun.Chișinău al Inspectoratului General de Poliție și decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal din 17.08.2016, prin care a fost sancționat Blanovschi Tudor în baza art.69 alin. (1) din Codul contravențional și art. 78 alin (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului

contravențional, cauza respectivă fiind remisă la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), în alt complet de judecată.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea față de soluția luată de judecătorul vizat privind restituirea cauzei la rejudecare, însă aceasta nu constituie temeiurile unor abateri disciplinare.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La desfășurarea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. *Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.*

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Articolul 19 alin.(3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestației cet. Blanovschi Tudor solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru faptele prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. b), i), p) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

Se reține, că la caz, nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului la al. 1) lit. b) art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii de neglijență gravă.

Textul lit. b), definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă”, de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Cu referire la norma prevăzută de art. 4 alin. 1) lit. i) din aceeași Lege, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. 1) lit. i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

Temeiul invocat sub lit. p) din lege, ca alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor, este pur declarativ, or, faptele descrise, ca opinie asupra soluției pe fondul litigiului, nu pot fi calificate ca fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție.

Ca urmare, solicitarea contestatarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art.4 alin. (1) lit. b), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru soluția de rejudecarea a cauzei contravenționale nu poate constitui temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum solicită petiționarul.

Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Completul de contestație respinge ca nefondate, argumentele petiționarului precum, că *”Decizia de către inspecția judiciară a fost luată fără verificarea datelor comunicate în sesizare, numai în baza informației furnizate de judecătorul Ion Bulhac, în care el, evident, neagă vre-o legătură cu foștii funcționari (inclusiv inginerul cadastral Zinaida Gramma), infirmă luarea deciziei din 27.09.2018 sub influența acestor relații”*. Or, din materialele prezentate rezultă că petiționarul a participat la examinarea cauzei în apel, era în drept să înainteze cerere de recuzare cu invocarea argumentelor prevăzute de lege, prezentând probele ce ar confirma incompatibilitatea

judecătorului, ce la caz lipsește, afirmațiile acestuia nefiind probate, nu pot fi considerate ca veridice.

Astfel, în lipsa constatării carorva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău Bulhac Ion, persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată, contestația declarată de către cet. Blanovschi Tudor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1160s-1469p/m din 11 decembrie 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului Curții de Apel Chișinău Bulhac Ion, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela