

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

**16 februarie 2018
mun.Chișinău**

nr. 32/2

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Elena Cobzac
Aliona Miron
Liliana Țurcan

examinând contestația *petiționarului Marcov Natalia* împotriva deciziei Inspecției judiciare, din data de 07 iunie 2017, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Rîșcani*) Steliana Iorgov,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 30 mai 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele Nataliei Marcov, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Steliana Iorgov pentru adoptarea unei sentințe, ulterior anulată parțial de instanța de apel.

În sesizare se susține că, prin sentința judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din data de 13 mai 2016 a fost condamnat Alexandr Nevmerjițchii, cu admiterea în parte a acțiunii civile și a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei. Ulterior, Curtea de apel Chișinău a casat sentința pronunțată de judecătorul Steliana Iorgov în partea stabilirii pedepsei definitive și în latura civilă, încasînd prejudiciul moral în sumă de 15000 lei. Pînă la ziua declarării sesizării sentința nu este executată. Autoarea sesizării susține că, judecătorul Steliana Iorgov a tergiversat nejustificat examinarea cauzei de la 11 septembrie 2013 pînă la 13 mai 2016. Consideră că judecătorul fără temei legal a sancționat inculpatul cu pedeapsă condiționată, a diminuat nejustificat mărimea prejudiciului moral, prin ce a discreditat imaginea justiției, de aceea solicită atragerea judecătorului Steliana Iorgov la răspundere disciplinară.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 07 iunie 2017, inspectorul – judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, examinînd sesizarea declarată de Marcov Natalia, referitor la faptele ce pot constitui abatere disciplinară, comisă de către judecătorul Steliana Iorgov de la Judecătoria Chișinău /*sediul Rîșcani*/, a întocmit Decizia nr.642s-742p/m din 07 iunie 2017, prin care a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția judiciară a invocat faptul că în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac

referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Art.4 alin.(1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Autoarea sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abatere disciplinară, expunându-și doar dezacordul cu sentința adoptată de prima instanță, anulată parțial de instanța de apel.

În procesul verificării sesizării prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău din 13 mai 2016, Nevmerjițchii Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.(2) lit. c), d) CP RM și art.186 al.(2) lit.c), d) CP RM, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) CP RM - 2 ani închisoare, în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) CP RM - 3 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită lui Alexandr Nevmerjițchii pedeapsa definitivă 4 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art.90 CP RM, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Alexandr Nevmerjițchii a fost suspendată condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 4 (patru) ani.Acțiunea civilă a părții vătămate Marcov Natalia s-a admis parțial. S-a încasat din contul lui Alexandr Nevmerjițchii în beneficiul Nataliei Marcova suma de 1 300 (*una mie trei sute*) euro și 400 (*patru sute*) dolari SUA sau echivalentul acestora în lei moldovenești la ziua executării sentinței cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat din contul lui Alexandr Nevmerjițchii în beneficiul Nataliei Marcova suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 7 000 lei (*sapte mii lei*).

Prin decizia Curții de apel Chișinău din data de 15 noiembrie 2016 (*dosarul nr.la-1307/16*) a fost respins ca nefondat apelul avocatului Ludmila Grozova în numele și interesele inculpatului Alexandr Nevmerjițchii declarat împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2016.

A fost admis apelul procurorului în procuratura Râșcani, mun. Chișinău, Ion Brînză, apelul comun al avocatului Constantin Ceachir și a părții vătămate Natalia Marcov, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2016.

Sentință în partea stabilirii pedepsei definitive și în latura civilă în partea încasării prejudiciului moral a fost casată și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță. S-a stabilit pedeapsa definitivă lui Nevmerjițchii Alexandr, pentru concurs de infracțiuni conform art.84 alin.(1) din Cod penal al RM, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani (*patru ani*), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-au admis pretențiile Nataliei Marcov privind încasarea prejudiciului moral. S—a dispus încasarea din contul lui Nevmerjițchii Alexandr în beneficiul lui Marcov Natalia 15 000 lei cu titlul de prejudiciu moral, în rest dispozițiile sentinței contestate s-aqu menținut.

Astfel, autoarea sesizării a solicitat atragerea judecătorului Steliana Iorgov la răspundere disciplinară pentru casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei definitive și în latura civilă, în partea încasării prejudiciului moral și de asemenea pentru examinarea cauzei penale de către prima instanță în perioada 11 septembrie 2013-13 mai 2016.

Abordarea din sesizare cu privire la existența temeiurilor de abateri disciplinare prin anularea sentinței adoptate de către judecătorul Steliana Iorgov este incorectă. Potrivit art.21 alin.(1), (2) din Legea

cu privire la statutul judecătorului judecătoriesi poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Anularea sau modificarea hotărîrii judecătoriesi atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

În temeiul art.19 alin.(3) din aceeași lege, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfaptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Prin urmare, faptele invocate în sesizare pot fi apreciate ca aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, doar de către instanța de judecată ierarhic superioară și, în speță, nu pot face referință la abaterile prevăzute de art.4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Autoarea sesizării mai invocă ca temei de abatere disciplinară examinarea cauzei într-o perioadă, în opinie, îndelungată, de la 11 septembrie 2013 pînă la 13 mai 2016.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza penală Nevmerjițchii Alexandr a fost înregistrată la judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la data de 05 noiembrie 2013 și repartizată judecătorului Gheorghe Gorun.

La 27 martie 2014 dosarul a fost repartizat repetat judecătorului Steliana Iorgov în legătură cu demisia judecătorului Gh. Gorun. Sentința a fost adoptată la data de 13 mai 2016.

Conform art. 20 alin. (1), (2) CPP urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile.

Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sînt: 1) complexitatea cazului; 2) comportamentul participanților la proces; 3)conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată; 3¹) importanța procesului pentru cel interesat; 4) vîrsta de pînă la 18 ani a victimei.

În temeiul art.2, alin.(1), 3 alin.(1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoriesi nr.87 din 21.04.2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoriesi poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Prin prisma celor expuse, inspecția consideră că faptele expuse nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 07 iunie 2017, Marcov Natalia, a depus o contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Steliana Iorgov de la Judeătoria Chișinău /*sediu* Rîșcani. În contestație sunt invocate aceleași fapte ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate

În conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Art.4 alin.(1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Petiționara nu face referință nici la unul din temeiurile de abatere disciplinară, expunându-și doar dezacordul cu sentința adoptată de prima instanță, anulată parțial de instanța de apel. A solicitat atragerea judecătorului Steliana Iorgov la răspundere disciplinară pentru casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei definitive și în latura civilă, în partea încasării prejudiciului moral și de asemenea pentru examinarea cauzei penale de către prima instanță în perioada 11 septembrie 2013-13 mai 2016.

Potrivit art.21 alin.(1), (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătoria poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

În temeiul art.19 alin.(3) din aceeași lege, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îmfaptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Curtea Constituțională prin pct.31 din hotărârea nr.9 din 28.06.2012, a menționat, făcînd referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite.

Prin hotărârea nr.28 din 14.12.2010, Curtea Constituțională a constatat că, un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gîndi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinînd mai întîi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Temeiurile invocate în contestație nu pot fi apreciate ca aplicarea în mod intenționat, cu reavoință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, nu se încadrează în abaterile prevăzute de art.4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Referitor la examinarea cauzei într-o perioadă îndelungată, de la 11 septembrie 2013 pînă la 13 mai 2016, este necesar de menționat că potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza penală Nevmerjițchii Alexandr a fost înregistrată la judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la data de 05 noiembrie 2013 și repartizată judecătorului Gheorghe Gorun. La 27 martie 2014 dosarul a fost repartizat repetat judecătorului Steliana Iorgov în legătură cu demisia judecătorului Gh. Gorun. Sentința a fost adoptată la data de 13 mai 2016.

Conform art. 20 alin. (1), (2) CPP urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile. Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sînt: 1) complexitatea cazului; 2) comportamentul participanților la proces; 3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată; 3¹) importanța procesului pentru cel interesat; 4) vîrsta de pînă la 18 ani a victimei.

În temeiul art.2, alin.(1), 3 alin.(1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr.87 din 21.04.2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare cerere de chemare în judecată) se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și se examinează de un alt complet de judecată decît cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată, că faptele expuse în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării cărorva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

În baza celor expuse, și, în conformitate cu prevederile art.18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația petiționarului Marcov Natalia, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare, din data de 07 iunie 2017, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Rîșcani*) Steliana Iorgov.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Elena COBZAC

Membrii

Aliona MIRON

Liliana ȚURCAN