

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

## HOTĂRÂRE

25 februarie 2021

mun. Chișinău

Nr. 32/2

### **Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Nichita Ion împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **Nr.07s-12p/m**, din 01 februarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorilor Angela Bologan de la Judecătoria Criuleni, sediul Central, și Vitalie Cotorobai, Ruxanda Pulbere și Ion Țurcanu, de la Curtea de Apel Chișinău,

## CONSTATĂ:

### **1. Argumentele sesizării**

La data de 06 ianuarie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Nichita Ion, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Criuleni, sediul Central, Angela Bologan și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Vitalie Cotorobai, Ruxanda Pulbere, Ion Țurcanu, pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

La 12 ianuarie 2021 prin dispoziția inspectorului judecător principal sesizarea a fost repartizată pentru verificare inspectorului- judecător Tatiana Craiu.

Autorul sesizării invocă că, prin hotărârea Judecătoria Criuleni, sediul Central nr.2-644/20 s-a dispus încasarea din contul ppetiționarului în beneficiul executorului judecătoresc Boțan George a unei sume de bani fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3313/20, contrar prevederilor imperative ale legii, fiind creată o situație extrem de periculoasă.

Menționează autorul sesizării că, prin aceste hotărâri l-au transformat din creditor al procedurilor de executare în debitor, iar pe debitor în creditor, chiar dacă procedurile de executare respective au încetat cu 3 ani în urmă, iar documentele executorii executate nu au fost anulate, ori modificate.

Astfel, consideră autorul sesizării că, prin aceste hotărâri ilegale, au fost catalogate sumele de bani executate silit de creditor, prin intermediul executorului judecătoresc Tihonovici Alexandr de la debitor, drept prejudiciu cauzat debitorului.

Consideră autorul sesizării că, în asemenea situații a fost creat un precedent judiciar, potrivit căruia orice persoană care a avut calitatea de debitor al procedurii de executare poate înainta după executarea silită a hotărârilor judecătorești, acțiuni împotriva foștilor creditori privind încasarea sumelor încasate și a dobânzilor și cheltuielilor de judecată.

Consideră petiționarul că, judecătorul Judecătoria Criuleni, sediul Central, Angela Bologan a emis o hotărâre ilegală, menținută prin decizia emisă de Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, judecători Vitalie Cotorobai, Ruxanda Pulbere, Ion Țurcanu și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor menționați.

## **2.Opinia judecătorului Angela Bologan**

În procesul verificării sesizării, în temeiul art. 23 alin. (2) lit. b) și art. 25 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, s-a solicitat opinia scrisă de la judecătorilor vizați în sesizare.

În termenul stabilit, a fost prezentată opina scrisă a judecătorului Judecătoria Criuleni, sediul Central, Angela Bologan, prin care este solicitată respingerea sesizării depuse de către petiționar.

## **3. Aprecierea inspecției judiciare**

La data de 01.02.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia Nr.07s-12p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Nichita Ion din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

## **4.Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 01 februarie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, Nichita Ion a depus o contestație la data de 10.02.2021, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse, Nichita Ion a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

În special autorul contestației menționează că decizia Inspecției judiciare este una evazivă, iar activitatea de verificare a sesizării a fost una incompletă, nefiind date răspunsuri la principalele abateri comise de judecătorii vizați în sesizare, printre care fiind aprecierea eronată a faptului că judecătorii vizați în sesizare nu a comis abaterile disciplinare pretinse în sesizarea înaintată de către petiționar, solicitând remiterea cauzei inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare și adoptarea altei soluții privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare.

În contestație petiționarul a invocat și motive suplimentare care nu erau indicate în sesizarea înaintată inițial.

### **5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația cet. Nichita Ion împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1').

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumără în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării nu face referință în sesizare nemijlocit la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, petiționarul invocă fapte/acțiuni, care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare faptul emiterii hotărârilor ilegale de către judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Angela Bologan și judecătorii Curții de Apel Chișinău Vitalie Cotorobai, Ruxanda Pulbere, Ion Țurcanu privind încasarea unor sume de la dânsul ca creditor.

Completul de examinare a contestațiilor examinând informația din sesizarea parvenită, cercetînd materialele anexate, datele din PIGD, constată, că la 10 iulie 2020 în Judecătoria Criuleni, sediul Central, a fost înregistrată dosarul „Executorul Judecătoresc Boțan George împotriva lui Nichita Ion cu privire la încasarea datoriei”, cu nr. 2-120078411-24-2-10072020, și repartizat judecătorului Angela Bologan în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea din 13 iulie 2020, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Boțan George

către Nichita Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare.

Totodată prin această încheiere le-a fost comunicat părților, că sunt în drept să solicite examinarea cauzei în ședință de judecată cu participarea lor, iar cauza va fi examinată în ordine generală.

Astfel, cauza menționată a fost numită spre examinare în ordine generală, la cererea pârâtului, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 05 octombrie 2020.

Prin hotărârea emisă la 05 octombrie 2020 de judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Angela Bologan, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Boțan George către Nichita Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare și încasat de la Nichita Ion în beneficiul executorului judecătoresc Boțan George suma de 13164,11 lei și cheltuieli judiciare în mărime de 2894,93 lei.

Hotărârea cu drept de contestație la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată autorul sesizării, Nichita Ion la data de 13 octombrie 2020 a contestat-o cu apel.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Angela Bologan a redactat hotărârea la data de 03 noiembrie 2020 în termenii legali și transmis dosarul civil la Curtea de Apel Chișinău la data de 05 noiembrie 2020, pentru examinarea apelului declarat de Nichita Ion.

Potrivit datelor programului integrat de gestionare a dosarelor, la data de 10 noiembrie 2020 dosarul „ Executorul Judecătoresc Boțan George vs Nichita Ion”, înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr.2-20078411-02-2a-10112020 și repartizat judecătorului Vitalie Cotorobai în mod automat-aleatoriu.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 10 decembrie 2020, a fost respins apelul declarat de Nichita Ion și menținută hotărârea contestată.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că, argumentele din sesizare cu privire la existența temeiurilor de abateri disciplinare și faptele/acțiunile descrise în sesizare, sunt nefondate, subiective și nu pot constitui temeiuri de abateri disciplinare, or după cum s-a constatat hotărârea emisă la 05 octombrie 2020, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău.

Cu privire la argumentele petiționarului Nichita Ion, referitor la faptul că judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Angela Bologan și judecătorii Curții de Apel Chișinău, judecătorii Vitalie Cotorobai, Ruxanda Pulbere, Ion Țurcanu au emis hotărâri ilegale, în opinia Completului de examinare a contestațiilor, acestea nu s-au adevărit.

Or, pentru a reține în sarcina judecătorilor săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă.

În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor, sunt eronate, neîntemeiate și care, mai degrabă, au un alt scop decât identificarea unor acțiuni/fapte, care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, în procesul verificării sesizării nu au fost constatate careva temeiuri pentru încadrarea acțiunilor judecătorilor vizați în sesizare conform temeiului invocat, prevăzut la alin. (1) ale art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că conform art.114 și art.119 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

În conformitate cu art.19 alin.(2) Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească emisă în pricină civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Articolul 19 alin.(3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Curtea Constituțională în hotărârile nr.28 din 14.12.10, nr.9 din 28.06.12 și nr.12 din 28.03.17, precum și în altele, a reiterat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetat sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Conform p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărâre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate de prima instanță, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că, abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pentru acțiunile invocate sunt neîntemeiate, iar faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare.

Referitor la alegațiile autorului sesizării, despre abaterile disciplinare invocate în acțiunile judecătorului Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Angela Bologan și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Vitalie Cotorobai, Ruxanda Pulbere, Ion Țurcanu, Completul de examinare a contestațiilor reține că, pentru a se constata existența abaterii disciplinare, prevăzută de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar a se avea în vedere o bănuială rezonabilă.

Or, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) - (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Însă, urmare a verificării argumentelor expuse în sesizare, în opinia Completului de examinare a contestațiilor, nu au fost reținute careva temeiuri rezonabile pentru angajarea răspunderii disciplinare în privința judecătorilor nominalizați, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Cît privește argumentele suplimentare indicate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că acestea depășesc obiectul sesizării de vreme ce

o parte din ele nu au fost invocate inițial, acestea distinct formînd fapte/acțiuni noi care nu pot la moment constitui obiectul examinării sesizării și respectiv a contestației.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 01 februarie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Nichita Ion, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația cet. Nichita Ion împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 01 februarie 2021, **Nr. 07s-12p/m.**

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Memebri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu