

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

22 martie 2024
Nr. 32/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel Angela Bostan

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Picic Pavel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1090s-1733p/m din 7 februarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 20 decembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Negru Veronica, Palanciuc Ecaterina, Dutca Ina de la Curtea de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 20 decembrie 2023 Picic Pavel a sesizat Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând examinarea acțiunilor judecătorilor judecătorilor Negru Veronica, Palanciuc Ecaterina, Dutca Ina de la Curtea de Apel Chișinău prin prisma comiterii de către aceștia a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizărilor înaintate, petiționarul, în redare succintă, și-a manifestat dezacordul cu examinarea cauzei de contencios administrativ 3r-502/23 (2-22179430-02-3r-30102023) în lipsa lui deși dânu a solicitat examinarea cauzei cu prezența sa la ședința de judecată.

A solicitat autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Negru Veronica, Palanciuc Ecaterina, Dutca Ina de la Curtea de Apel Chișinău în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizări pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Negru Veronica, Palanciuc Ecaterina, Dutca Ina de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1090s-1733p/m din 7 februarie 2024, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Picic Pavel, pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1090s-1733p/m din 7 februarie 2024, Picic

Pavel a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, considerând că ultimul a examinat sesizarea superficial, a solicitat anularea Deciziei și restituirea sesizării pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) din norma menționată *” Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardive”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *” Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.”*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că din materialele cauzei se constată indubitabil că faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecători, în esență, sânt raportate direct și în exclusivitate dezacordului cu examinarea cauzei de contencios administrativ 3r-502/23 (2-22179430-02-3r-30102023) în lipsa lui deși dâmul a solicitat examinarea cauzei cu prezența sa.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că conform art. 243 alin.(2) Cod administrativ *” instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces”*.

Reieșind din norma de drept citată, Completul de examinare a contestațiilor constată că instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată, legiuitorul prevăzând posibilitatea citării participanților numai în cazul în care instanța consideră necesar.

În circumstanțele enunțate Completul de examinare a contestațiilor reține că legislația națională pertinentă nu reglementează un drept a participantului de a solicita convocarea ședinței de judecată.

În acest context, Completul de examinare a contestațiilor constată că circumstanța în care cererea a fost depusă contrar dispozițiilor legale, condiționează netemeinicia unei astfel de cereri.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele petiționarului cu privire necesitatea soluționării prin încheiere a cererii sale, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care, în virtutea legii, discreția convocării în ședință aparține numai instanței de

judecată.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Picic Pavel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1090s-1733p/m din 7 februarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 20 decembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Negru Veronica, Palanciuc Ecaterina, Dutca Ina de la Curtea de Apel Chișinău, ca neîntemeiată.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Bostan Angela