

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

02 noiembrie 2018
Nr. 320/11

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de avocatul Alexandru Podlesnov, împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.740s-950p/m din 02 august 2018 de respingere a sesizării privitor la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Daria Sușchevici, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 19 iulie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Alexandru Podlesnov, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Daria Sușchevici, pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează că, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Daria Sușchevici, în luna aprilie 2012 i-a fost repartizată cauza penală intentată în privința lui Plugaru Ion și Plugaru Anatol, învinuiți în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal. La data de 26 decembrie 2017 a înregistrat în cancelaria instanței din numele părții vătămate Gheorghe Cojocaru, acțiune civilă privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, care nu a fost examinată până în momentul depunerii sesizării.

Consideră autorul sesizării că instanța tergiversează examinarea cauzei intenționat, iar judecătorul vizat în sesizare, pe parcursul examinării cauzei a admis deconectarea portafonului audio, faptă soldată cu existența unui procesului-verbal incomplet al ședinței de judecată.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Daria Sușchevici.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Daria Sușchevici, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa Nr. 740s-

950p/m din 02 august 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 740s-950p/m din 02 august 2018, a declarat contestație avocatul Alexandru Podlesnov, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Daria Sușchevici.

În contestația sa, avocatul Alexandru Podlesnov își exprimă dezacordul cu termenul de șase ani de examinare a cauzei penale, cu faptul amânării ședinței de judecată din 21.06.2018 în scopul luării legăturii telefonice cu avocatul inculpatului, Plugaru Anatol, Pavel Midrigan, neexaminării demersului acestuia cu privire la aducerea silită a inculpatului Anatol Plugaru și deconectării în cadrul ședinței de judecată a reportofonului audio.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Completul de contestație va examina contestația conform procedurilor existente pînă la data de 14.10.2018, ținînd cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație

conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de contestație ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspekției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Daria Sușchevici.

Completul de contestație menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de contestație reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la aspectele ce țin de procedura examinării cauzei penale intentată în privința lui Plugaru Ion și Plugaru Anatol în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Din materialele cauzei și potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, rezultă că la data de 10 aprilie 2012 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a parvenit cauza penală intentată în privința lui Plugaru Ion și Plugaru Anatol în baza art.190 alin. (5) din Codul penal, repartizată aleatoriu judecătorului Sușchevici Daria. La data de 26 decembrie 2017 petiționarul a înregistrat în cancelaria instanței din numele părții vătămate Gheorghe Cojocaru o acțiune civilă privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, care nu a fost examinată până la momentul depunerii sesizării. Menționează avocatul Alexandru Podlesnov, că deși inculpații nu s-au prezentat la ședințele de judecată fixate, instanța a ignorat demersul privind dispunerea aducerii silite a inculpaților, motivând inoportunitatea acestuia și a închis ședința. Consideră acesta, că instanța urma să respingă demersul apărătorilor de amânare a ședinței de judecată din 03.07.2018 și trebuia să audieze inculpații pe marginea acțiunii civile, însă instanța contrar cerințelor Codului de procedură penală, a întrerupt ședința până la data de 06.07.2018, deși a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta. La data de 05 iulie 2018 a depus un demers de amânare a ședinței, fiind amânată ședința de judecată pentru data de 01 octombrie 2018. Consideră avocatul Alexandru Podlesnov, că instanța tergiversează examinarea cauzei intenționat.

Completul reține, că solicitările avocatului Alexandru Podlesnov de atragere la răspundere a judecătorului pe motivele invocate sunt neîntemeiate, or legislația procesual penală reglementează durata procedurilor în cauzele penale, criteriile de apreciere a termenului rezonabil de examinare a cauzei penale, modalitatea constatării încălcării acestuia și consecințele.

În special, srt.20 Cod procedură penală stipulează, că judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile.

Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sînt:

- 1) complexitatea cazului;
- 2) comportamentul participanților la proces;
- 3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată;
- 3¹) importanța procesului pentru cel interesat;
- 4) vîrsta de pînă la 18 ani a victimei.

Al (5) din acelaș articol prevede, că în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul încălcării termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea urmăririi penale sau a procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

Completul de contestație notează, că potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

La caz nu se constată careva temeii de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Daria Sușchevici, persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de avocatul Alexandru Podlesnov, împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.740s-950p/m din 02 august 2018 de respingere a sesizării acesteia privitor la faptele judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Daria Sușchevici, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea cu drept de atac la Colegiul disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completului de contestație se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela