

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

02 noiembrie 2018
Nr. 322/11

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Gh. Sprincean, administratorul SRL „Wholemark-M”, împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 538s-734p/m din 18 iunie 2018 privitor la faptele judecătorului judecătoreiei Cahul Ion Cotea, care pot constitui abatere disciplinară

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 06 iunie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Gh. Sprincean, administratorul SRL „Wholemark-M”, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoreiei Cahul Ion Cotea pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează că, judecătorul judecătoreiei Cahul Ion Cotea, a pronunțat Încheierea de asigurare a acțiunii care a fost adoptată cu grave încălcări ale legislației, au fost încălcate prevederile art. 174 alin. (1), 176 CPC, deoarece nu au fost prezentate probe în vederea confirmării cererii de chemare în judecată, iar judecătorul nominalizat în mod abuziv a admis o cerere care vizează niște pretenții vădit nefondate. În afară de aceasta judecătorul Ion Cotea a încălcat normele imperative stabilite de art. 38 alin. (2) CPC cu privire la competența judecării cauzei, deoarece sediul pârâtului, persoană juridică, este mun. Chișinău.

Solicită atragerea judecătorului judecătoreiei Cahul Ion Cotea, la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1), lit. i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoreiei Cahul Ion Cotea Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa Nr.538s-734 p/m din 18 iunie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.538s-734 p/m din 18 iunie 2018, a declarat contestație cet. Gh. Sprincean, administratorul SRL „Wholemark-M”, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Cahul Ion Cotea.

În contestația sa din 23 august 2018, cet. Gh. Sprincean, administratorul SRL „Wholemark-M”, își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului judecătorei Cahul Ion Cotea în procesul judecării cauzei civile la cererea SRL „Grainflor” împotriva SRL „Wholemark-M” și Berbec Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 5 893 050, 00 lei și menționează autorul acesteia că acțiunile judecătorului nominalizat cad sub incidența art. 4 alin. 1, lit. i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Completul va examina contestația conform procedurilor existente până la data de 14.10.2018, ținând cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (*în vigoare 14.10.2018*), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de contestație ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Cahul Ion Cotea, pe motivele invocate.

Completul de contestație menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de contestație reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la presupusele încălcări ale judecătorului vizat în sesizare, precum că argumentele din cererea de chemare în judecată nu corespund realității, sunt nefondate, unicul scop constituind aplicarea sechestrelor pe producția agricolă, care urma a fi recoltată, iar Încheierea de asigurare a acțiunii a fost adoptată cu grave încălcări ale legislației, precum că au fost încălcate prevederile art. 174 alin. (1), 176 CPC, deoarece nu au fost prezentate probe în vederea confirmării cererii de chemare în judecată, iar judecătorul în mod abuziv a admis o cerere care vizează niște pretenții vădit nefondate, precum și faptul că judecătorului Ion Cotea a încălcat normele imperative stabilite de art. 38 alin. (2) CPC cu privire la competența judecării cauzei, deoarece sediul pârâtului, persoană juridică, este mun. Chișinău. Alte prevederi legale cu privire la competență nu sunt aplicabile.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de de 28 mai 2018 SRL „Grainflor” s-a adresat în judecătoria Cahul cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Wholemark-M” și Berbec Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 5 893 050, 00 lei, care a fost repartizată judecătorului Ion Cotea.

Reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrelor pe producția agricolă pe două câmpuri din extravilanul s. Alexandru Ioan Cuza, precum și pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile în limita valorii acțiunii.

În aceeași zi, 28 mai 2018 judecătorul Ion Cotea a emis o încheiere cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrelor pe producția agricolă de pe două câmpuri, pe mijloacele financiare, alte bunuri în valoarea acțiunii.

A fost eliberat titlu executoriu pus în executare.

Colegiul de contestație notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura

obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Ca urmare, din conținutul sesizării nu rezultă comiterea abaterilor disciplinare de către judecătorul Ion Cotea pe temeiurile de la art. 4 alin. (1), lit. i), p) din lege, or, autorul acesteia de fapt își exprimă dezacordul cu primirea cererii de chemare în judecată în competența judecătorei Cahul și cu încheierea de asigurare a acțiunii, invocând în acest sens diverse aspecte de ordin procesual, care se examinează în conformitate cu legea.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Astfel, că la caz nu se constată careva temeii de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului judecătorei Cahul, Ion Cotea, persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al.(1), lit. i), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de cet. Gh. Sprincean, administratorul SRL „Wholemark-M”, împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 538s-734p/m din 18 iunie 2018, de respingere a sesizării acesteia privitor la faptele judecătorului judecătorei Cahul, Ion Cotea, care pot constitui abatere disciplinară.

Hotărârea cu drept de atac la Colegiul disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completului de contestație se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela