

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

02 noiembrie 2018
mun.Chișinău
nr. 324/11

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Stela Botnaru

examinând contestația *petiționarului Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna* împotriva deciziei Inspecției judiciare din data de 03 august 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoria Comrat (*sediul Central*) – Hrapacov Vasili,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 26 iulie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția lui Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna cu privire la îngrădirea accesului la justiție de către judecătorul judecătoria Comrat sediul Central, Hrapacov Vasili.

În sesizare se indică faptul că, judecătorul judecătoria Comrat sediul Central, Hrapacov Vasili, prin încheierea din 9 iulie 2018, repetat le-a îngrădit accesul la justiție.

Consideră că judecătorul Hrapacov Vasili a emis încheierea fără a ține cont de prevederile art.7 alin.(2) Codul de procedură civilă.

În afară de aceasta, judecătorul Hrapacov Vasili examinând dosarul cu privire la falsificarea actelor de către angajații Oficiului Cadastral Teritorial Comrat, la 2 decembrie 2017 a refuzat pornirea urmăririi penale și era obligat să declare abținere de la judecată.

Solicită Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna tragerea judecătorului Hrapacov Vasili la răspundere disciplinară.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 03 august 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, examinând sesizarea declarată de către Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoria Comrat (*sediul Central*) – Hrapacov Vasili, a întocmit Decizia nr.771s-990p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, conform art.20 alin(2) și art.22 alin.(2) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.14, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Faptele care constituie abateri disciplinare sunt enumerate la art. 4 alin.(1)) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

Din sesizare rezultă că Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna invocă comiterea de către judecătorul Hrapacov Vasili a abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.a) Legea cu privire

la răspunderea disciplinară a judecătorilor, precum și dezacordul cu încheierea din 9 iulie 2018.

Conform art.4 alin.(1) lit.a) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuie să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei.

Din actele anexate la sesizare și Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că Procuratura Găgăuziei prin ordonanța din 22 octombrie 2016 a refuzat începerea urmăririi penale în baza plângerii lui Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna.

La 4 noiembrie 2016 Stamatov Gheorghe, în interesele Annei Stamatov a contestat ordonanța Procuraturii Găgăuzia din 22 octombrie 2016 la judecătoria Comrat.

Judecătorul de instrucție a judecătoriei Comrat, Hrapacov Vasili, prin decizia din 2 decembrie 2016, a respins plângerea lui Stamatov Gheorghe depusă în interesele Annei Stamatov.

La 6 iulie 2018 Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna au depus la judecătoria Comrat sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva OCT Comrat și alții, care a fost repartizată pentru examinare judecătorului Hrapacov Vasili în mod automat.

Judecătorul judecătoriei Comrat sediul Central, Hrapacov Vasili, prin încheierea din 9 iulie 2018, a restituit lui Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna cererea de chemare în judecată pe motiv că a fost depusă în numele persoanei interesate de către o persoană neîmputemică de a porni și susține procesul.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorului judecătoriei Comrat sediul Central din 9 iulie 2018, Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna au înaintat sesizare.

Criticile invocate de Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna în sesizare poartă caracter declarativ și sunt apreciate ca un recurs deghizat împotriva încheierii judecătorești menționate din următoarele motive.

Conform art.114 și art.119 din Constituția Republicii Moldova, justiția se îndeplinește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995 cu modificările și completările ulterioare, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Articolul 19 alin.(3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Potrivit prevederilor legale citat și principiilor enunțate, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Conform pct.2.2 al Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.89/4 din 20.01.13, modificat prin hotărârea nr.146/7 din 3.03.15, în activitatea sa, inspecția judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autorității de lucrul judecat. Controlul exercitat de inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așadar, inspecția judiciară nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești adoptate.

Or, în situația în care inspecția judiciară se va pronunța în privința legalității încheierii judecătorului judecătoriei Comrat sediul Central, Hrapacov Vasili, din 9 iulie 2018, precum și a corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în îndeplinirea justiției, fapt interzis expres de art.20 alin.(2) Codul de procedură civilă și sancționat penal de art.303 Codul

penal.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr. 18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Conform art.20 alin.(1) lit.e) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicare, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar pute confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă aceste există la momentul depunerii sesizării.

Contrar acestor prevederi legale, Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna la sesizare nu au anexat probe că judecătorul judecătoriei Comrat sediul Central, Hrapacov Vasili, a fost în situația de incompatibilitate prevăzută la art.49-50 Codul de procedură civilă și era obligat să declare abținere.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 03 august 2018, cet.Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna au depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Comrat (*sediul Central*) – Hrapacov Vasili. În contestație sunt invocate fapte similare ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

4. Aprecierea Completului de contestație

Completul de contestație va examina contestația conform procedurilor existente pînă la data de 14.10.2018, ținînd cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Din sesizare rezultă că Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna invocă comiterea de către judecătorul Hrapacov Vasili a abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.a) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, precum și dezacordul cu încheierea din 9 iulie 2018.

Conform art.4 alin.(1) lit.a) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuie să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceiași cauză, care are ca

efect tergiversarea examinării cauzei.

Prin ordonanța din 22 octombrie 2016, s-a refuzat începerea urmăririi penale în baza plângerii lui Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna.

La 4 noiembrie 2016 Stamatov Gheorghe, în interesele Annei Stamatov a contestat ordonanța Procuraturii Găgăuzia din 22 octombrie 2016 la judecătoria Comrat.

Judecătorul de instrucție a judecătoriei Comrat, Hrapacov Vasili, prin decizia din 2 decembrie 2016, a respins plângerea lui Stamatov Gheorghe depusă în interesele Annei Stamatov.

La 6 iulie 2018 Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna au depus la judecătoria Comrat sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva OCT Comrat și alții, care a fost repartizată pentru examinare judecătorului Hrapacov Vasili în mod automat.

Judecătorul judecătoriei Comrat sediul Central, Hrapacov Vasili, prin încheierea din 9 iulie 2018, a restituit lui Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna cererea de chemare în judecată pe motiv că a fost depusă în numele persoanei interesate de către o persoană neîmpuțernicită de a porni și susține procesul.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorului judecătoriei Comrat sediul Central din 9 iulie 2018, Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna au înaintat sesizare.

Argumentele expuse atât în sesizare, cât și în contestație poartă caracter declarativ, petiționarii nefiind de acord cu Încheierea instanței de fond.

Conform art.114 și art.119 din Constituția Republicii Moldova, justiția se împlinește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

În conformitate cu art.19 alin.(2) Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească emisă în pricină civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.170 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea a fost depusă în numele persoanei interesate de către o persoană neîmpuțernicită de a porni și a susține procesului.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995 cu modificările și completările ulterioare, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetat sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Conform art.20 alin.(1) lit.e) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicare, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar pute confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă aceste există la momentul depunerii sesizării.

Prin prisma celor expuse, Completul de contestație constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspekția judiciară întemeiata a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge *contestația petiționarului Stamatov Gheorghe și Stamatov Anna*, depusă

împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.771s-990 p/m din data de 03 august 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarii au solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Comrat (*sediul Central*) – Hrapacov Vasili.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Președinte

/semnătura/

Elena COBZAC

Membrii

/semnătura/

Aliona MIRON

/semnătura/

Stela BOTNARU